Годъ изданія I.   Мукачево 1 мая 1921.   Число 1.

КУЛЬТУРА

Редакція: „Культура"
Мукачево, Головна улица ч. 61.
Выходитъ каждого мѣс. 1. и 15.

Предплата:

На годъ . . . . 60 кор.
На пол. года . . . . 30 „
На четвертину года . . . . . . 15 „
На 1 мѣсяць . . . . 5 „

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Дорогіе братя! сими радостными словами приходиме къ Вамъ съ просьбой, раздумайме не пришелъ ли часъ и для нашего воскресенія!? Христосъ только на три дны былъ тѣлесно умерщвленъ, но жаль, мы духовно умерщвленны близь два года. Подумайме лемъ, что 1919. г. настала для насъ всѣхъ намъ милая и ожиданная возможность, начати природну, національну жизнь, но что сталося? Всѣ знаете, что прошлый дорогій часъ смутный для насъ, зато подробно и не говориме о немъ, но то скажеме, не плачме надъ тымъ, что безплодно проминулося, ибо съ тымъ и тоту силу утрачаеме, которой еще днесь владѣеме, не глядайме что всѣ мы меньше-больше виноваты, но въ полной надѣи въ лучшой доли, и совершеннаго поразумѣнія, безъ котораго нѣтъ успѣшной работы, простимъ все еденъ-другому сконцентруйме всю силу свою, дайме еденъ-другому руку, и идѣмъ смѣло на передъ за лучшу долю нашу, и за лучшу долю нашего бѣднаго народа. Дорогія братя! Я такъ думаю, что мы всѣ едно хочеме, мы всѣ еднымъ путемъ хочеме добыти лучшу долю, только то жаль, что къ лучшой дали наводящій путь всѣ въ иныхъ и иныхъ сторонахъ глядаеме, забывше то, что къ правдивой живой лучшой доли, только еденъ правдивый живый натуральный путь может ъ насъ провадити. Сей живый натуральный путь глядаеме мы всѣ близь два года — но жаль — еще и днесь не на трафили мы на него. Дозвольтемнѣ братя мои, чтобы я могъ Вамъ его указати. Я давно занимаюся съ симъ вопросомъ, я давно глядаю сей путь и на то пришелъ что сей путь и не треба глядати, ибо онъ есть въ насъ самыхъ, онъ въ нашой натурѣ, онъ въ нашемъ сердцѣ находится. Звернѣмся сами въ себе, упознайме сами себе, наше сердечное чуство, упознайме своихъ праныхъ столбовъ, упознайме свою историю, свою культуру свое происхожденіе и тогда на живомъ справедливомъ натуральномъ пути есьме. Но наша цѣль не только путь сей найти, но на немъ идти къ лучшой доли. Предъ сей задачовъ станьме маленько. Посмотрѣмъ на свой живый національный образъ и на живый національный образъ нашего бѣднаго населенія. Посмотримъ теперъ на живый національный образъ кровныхъ братей нашихъ. Подайме мѣру своему образу, и подайме мѣру ихъ образу. Тутъ покажется, где стоиме мы, на передѣ, или назадѣ, но упознаючи сего причину, то не может ъ стыдомъ быти для насъ, но то уже стыдь буде, если мы не провидиме же мы по причинамъ осталися а и такъ остатися хочеме. Слабость свою признати не стыдъ, но стыдъ скрывати ею и остатися въ ней. По вышесказаннымъ словамъ на задѣ есме, заговорѣмъ теперь о томъ, - якъ бы возможно сіе отдалити, якъ бы возможно себе и свое бѣдное населеніе на тую моральну, економичну культурну степень поднести, на которой стоять наши славянскіи братя? Отвѣтъ дуже легенькій. Только природной, справедливой, натуралной культуровъ, ибо дуже добрѣ знаеме, что релагивному земному благобытію фундаментомъ только справедлива культура может ъ быти — но зачимъ столбы — сіятели правдивой културы мы есьме дорогія братя — релатавное земноблаженство создати в бѣдной Подкарпатской Руси находится нишой задачов.

Но на самый перед тут прійдѣм в порядок сами с собою. Запросѣм сами от себе

чувствуеме-ли мы в собѣ довольно силы для правдивого исполненія сей задачи? Якій учитель така школа, чія школа того будучность, а яка школа така будучность. От нашой живой роботы зависить свѣтла будучность или смутна трагедія нашего бѣдного — на лучшу долю достойнаго народа. Но зато не устрашаймеся от великой задачи. Пред прилѣжным человѣком нѣт невозможности, только крѣпку волю треба мати а смѣло хватитися до продуктивной роботы непрерывно образовати сами себе, чтоб могли образовати другаго. Но знати треба яким способом! Задача велика и отвѣтственна, котора еще большу силу потребует, но мы достойну силу только так можеме доставити, если всѣ сроснемеся в едно духовное тѣло — всѣ будемеся бороти за едну спасительну цѣль. Но к сему сгромажденію средство потребное. Таким средством показуется новинка, котора подобно аккумулятору может собрати всю силу для едной цѣли — а может ю и для будучности задержати.

Дорогіе братя! Для сей цѣли учители округа мучевского рѣшили выдати едну педагогичну новинку, котору маете счастя читати и в которой можете видѣти душу и намѣреніе сего учительства. Просиме Вас братя, если наш путь за справедливый видите, ступайте с нами смѣло на перед; а если видите же плохо идеме, напомнѣть нас, мы щирое напоминаніе радо пріймеме. Дорогіе братя порозумійте уже раз, не вадьмеся чрез еден или два „с“ языковый вопрос не будем рѣшити, но восток для себе и для нас, директиву не мы даме, но мы получиме, а не от Москвы, но от Кіева. Программа наша до того времени идти тым путем, который для нас вытоптали наши никогда незабываемыя предки, идти тым путем который нарисовало учительство Подкарпатской Руси 16—17. IV. 1920.

Дорогіе братя, не лем спѣвайме устно, но чувствуйме глубоко в сердцу, что простиме все Воскресеніем, пріймеме каждого правдивого чоловѣка за брата, подайме каждому руку и будеме идти смѣло на перед за лучшу долю свою и за лучшу долю нашего бѣдного народа, который еще не жил, но жити будет, бо жити достоен.

Къ 1. числу „Культуры“.

Учительство округа мукачевского видить положеніе учителей Подкатпетской Руси, которое положеніе показалося тяжким, ибо в учительских и школьных дѣлах совѣта, объясненіе направленія не мает от кого получити, за событія случившихся в нѣкоторых школах или с учителем колегом, до сего часа нич не знаеме — чтобы дати охоты, смѣлости и даякое направленіе учителю к науцѣ в школѣ, для сего учительство округа мукачевского всѣм учителям дяет в руки педагогичну новинку „Культуру“.

„Культура“ заниматися будет: 1. Педагогичныма дѣлами. 2. Учительскима соціяльными вопросами. 3. Школьными и учительскими вѣстями. 4. Будет совѣтником всѣм товаришам интересующимся школьным и приватным дѣлом.

Редакторъ.

Объясненіе.

Минувшого года апрѣля мѣсяця изыйшлося учительство Подкарпатской Руси на конгресъ до Ужгорода, чтобы рѣшило школьнѣ и учительскѣ дѣла такъ, обы были полезными нетолько учительству, но и Подкарпато-русскому народу. Того же дня учительство округа Мукачевского явилося на конгрессѣ, гдѣ узнали и убѣдилися о той истинной правдѣ, что учительство „перво изъ первыхъ“, которое перебрало на себе тяжкое дѣло учительства Подкарпатской Руси, показалося неоткровеннымъ, затаили объяснити учительству направленіе ихъ, по которому направленію еще и днесь идетъ-идетъ до неизвѣстного время. На первомъ конгрессѣ 16, 17 апрѣля минувшого года, противъ направленія учителей „первыхъ изъ первыхъ“, учительство округа Мукачевского подняло протестъ такого образа, что фундаментомъ только народный языкъ, языкъ карпато-русского народа можетъ быти, на которомъ фундаментѣ учительство часомъ маетъ збудовати языкъ русскій, языкъ культурный и на жизнь способный языкъ.

Сесе было желаніе и требованіе учи-

тельства округа Мукачевского и многихъ учителей. Учительство „первое изъ первыхъ“ изъ которыхъ состоитъ днесь „Учительское товариство Подкарпатской Руси“, хотяй нерадостно принимало требованіе учителей округа мукачевского т. е. тутешнѣй, народный, Подкарпато-русскій языкъ здвигнути впередъ а гдѣ бы не хватало подходящихъ тутешныхъ словъ, перебрати слова съ тутешнимъ выраженіемъ и переробленіемъ слова изъ Митракового словаря. Напримѣръ мѣсто слова: „писать, читать, говорить“ писати, говорити и такъ дальше. Окремъ сего учительство округа Мукачевского, на первомъ конгрессѣ требовало употребляти граматику пана Волошина, но якъ неизвѣстно спередъ многими учителями, такъ ясно спередъ учительствомъ округа Мукачевского, что учителя“ первые изъ первыхъ или головники „Учительского товариства“ хотять будовати тутешнему русскому народу языкъ безъ граматики, ибо по ихъ мнѣнію граматика, въ языку не много значенія маетъ. Сесе доказали, потвердили своей работой въ статутѣ „Учительского товариства Подкарпатской Руси.“ На статутъ „Учительского товариства (лучше сказати на языкъ сей работы) учительство округа Мукачевского протестъ подняло, что языкъ на которомъ статутъ писаный, не языкъ тутешный, только мѣшанина разныхъ языковъ и по сей причинѣ учительство округа Мукачевского требовало переробленіе статута на языкъ тутешній, на Подкарпато-русскій языкъ.

„Учительское Товариство“ или того „головный выдѣлъ“. обѣцялъ учительству округа Мукачевского, что желаніе справедливое, статутъ будетъ переробленый. Коли будетъ и якъ будетъ переробленный статутъ то никому неизвѣстно, только то правда, что въ учительствѣ округа Мукачевского терпеливости ужэ ніе, чекати дале не можетъ и зато сейчасъ требуетъ строго соблюдати резолюціи породившійся изъ волѣ всего учительства Подкарпатской Руси на конгрессѣ отъ бытого 16, 17 апрѣля 1921 года въ Ужгородѣ. А что касается языка на которомъ статутъ писаный, просиме немедленно передати его въ наши руки для переробленія.

„Учительское Товариство“ подержало и второй конгресс в мукачевѣ (между осами). На втором конгрессѣ, учительство округа Мукачевского думало просити счет от их работы, но когда сесе узнали люди „первые из первых,“ почали проклинати „живым Богом“ всѣх тѣх, кто думал просити якую нибудь роботу от них. Понеже учительство округа Мукачевскаго знало мнѣніе „Учительского товариство“ против округага Мукачевскаго, Мукачевскій Округ стал на точку зрѣнія такую, что як и в минувшем, так и дальше для иира, молчати будет и ждати будет дальнѣйшую роботу от „Учительского Товариства.“

Час ишол, протягнулся до 17 февруара 1921 года т. е. до конференціи учительских делегатов Подкарпатской Руси, гдѣ люди, „первые из первых„ на конгрессѣ требованія прочитали отвѣты Правленія Подкарпатской Руси. Отвѣты были справедливѣ и достойнѣ к роботѣ „Учительского Товариства. На сей конференціи водители „Учительского Товариства“ яено представили учительским делегатам, что учителя Мукачевского Округа в работѣ учительского товариства только вредити знают. По сей причинѣ учительство округа мукачевского а найпаче учительство города Мукачева, прійшли к тому смутному убѣжденію, что быти или не быти членом учительского товариства на едно выходит, хосна на только мало, что сровняется с нуллой. По сему учительсво города Мукачева рѣшило выступити из „Учительского Товариства“ и сесе предсѣдательтву учительского товариства заявили с слѣдующем протоколом:

Протоколъ.

Совѣщаніе учительского состава народныхъ школъ города Мукачева состоявшагося дня 23-го февраля 1921 года въ I. Элементарной школѣ.

На совѣщаніе появилися:

Петръ Копикъ, Өеодоръ Гавашій, Василій Юричковъ, Василій Тигонѣ, Марія Фунданичъ-Ямницкова, Ивабелла Матей, Василій Човбакъ, Иванъ Марковичъ, Андрей Лизакъ, Брацанъ Брацановичъ, Иванъ Герзаничъ, Алексій Балажъ, Вилмошъ Шебекъ, Анна Сабовъ, Г-жа Носкайова, Ирина Гавашій, Маргарета Борколешъ, Г-жа Чисарева, Г-жа Майзелсова, Миронъ Петригалла, Иванъ Данкулинецъ, Иванъ Фотанъ, Николай Поповичъ, Олга Каминская, Іолана Виммертъ, Г-жа Тиводорова, Маргарета Берланѣ, Андрей Поповичъ и Иванъ Цапуличъ.

Послѣ обсужденія школьныхъ дѣлъ, предсѣдатель сообщаетъ собранію результатъ совѣщвнія делегатовъ учительского товариства въ Ужгородѣ, дня 18 февраля сего

года и между прочимъ говоритъ о резолюціяхъ принятыхъ делегатами и неделегатами а именно:

1. „Каждый учитель, который не есть членомъ организаціи учительского товариства не можетъ быти учителемъ въ Подкарпатской Руси."

2. Если учитель и есть членомъ организаціи учительского товариства, но его работа является вредной для организаціи, на предложеніе головного выдѣла, долженъ лишитися учительской позиціи и територіи Подкарпатской Руси.

По сему предмету говорили:

Петръ Копикъ, Василій Юричковъ, Миронъ Петригалла и Андрей Поповичъ.

Послѣ дискуссій по сему предмету и ясно нарисованного образа положеніе организаціи учительское товариство со стороны говорниковъ, учительскій составъ Мукачевскихъ народныхъ школъ убѣдился въ слѣдующемъ.

а) Что головный выдѣлъ учительского товариства отъ первого дня своего существованія до днесь, не сдѣлалъ абсолютно ничего на пользу учительского и школьного дѣла.

б) Что головный выдѣлъ учительского товариства съ предложеніемъ и принятіемъ выше помянутыхъ резолюцій на учительскомъ делегатскомъ совѣщаніи 17 февраля сего года, показалъ всю непохопительность міровозрѣнія и уклонился съ того пути по которому желаетъ идти учительство города Мукачева и учительство Мукачевскаго Округа.

На основаніи сего, учительскій составъ города Мукачева единогласно принялъ слѣдующу резолюцію:

Учительство города Мукачева, на принесенныя резолюціи отъ дня 17 февраля сего года учительскому товариству выражаетъ полное недовѣріе, якъ такой организаціи, котора черезъ долгій часъ своего существованія, показала полную бездѣятельность, ибо въ учительскомъ и школьномъ дѣлѣ не показала ніякой работы. — Самими же резолюціями, Учительское Товариство показало свою недозрѣлость быти ведущимъ факторомъ сознательному учительству, а тѣмъ паче с организовати Учительство Подкарпатской Руси, ибо насиліемъ, террором и разными незаконными способами учительска организація не можетъ процвѣтати. Учительство города Мукачева будетъ подпорою только такой учительской организаціи, котора будетъ стремитися къ трудоспособному об'ѣдиненію цѣлого учительства Подкарпатской Руси, улучшенію его и школьного дѣла.

Понеже учительское товариство къ сожалѣнію, осуществити сіе показалося не способнымъ, черезъ сіе учительство города Мукачева, из организаціи учителького товарииства принуждено выступити.

На вопрос предсѣдателя, выступает ли цѣлый учительскій состав города Мукачева из Учительского Товариства, было установлено всѣми голосами через поднятіе рук, что выступает.

Понеже больше предметов на обсужденіе не было, предсѣдатель совѣщаніе закрывает.

В Мукачевѣ дня 23 февраля 1921 года.

Б. Брацановичъ письмоводитель. **П. Копикъ** предсѣдатель.

Провѣряющіи члены:

Василій Іовбакъ. — Иванъ Цапуличъ.

П. С.

К вышеизложенному протоколу, касательно выступленія из организаціи „Учительское Товариство" в Ужгородѣ, присоединилися и всѣ учителя Мукачевскаго округа, которые на учительском свѣщаніи дня 21 марта 1921 года в Мукачевѣ кромѣ учителя Діонизій Митрович каждый отдѣльно заявили мнѣ свое выступленіе.

Мукачево, 23 марта 1921 года.

Б. Брацановичъ секретарь. **П. Копикъ** предсѣдатель.

Ѳеодоръ Гавашій. — Николай Поповичъ.

На курто изложенное обясненіе работы учительского товариства от 16—17 апрѣля 1920 года аж до теперь. Яснѣйшое будет сперед нами минувшее, которое не оставило для нас ни полезного а тѣм паче радостного. Что будет в будущем тото сперед нами непонятная тайна, о которой еще и думати не можеме. Только то можеме знати, если время здвигнется в перед едным кроком, будеме там гдѣ уже было человѣчество, но нас не было в том времени. Все от вас зависит братья, думайте и размышляйте о будущем.

Учитель и его ученики!

Сіи двѣ мысли въ такомъ блиськомъ союзѣ суть една съ другой, и такѣ не раздѣлимы една отъ другой, якъ душа отъ тѣла. Тѣло безъ душѣ мертво есть. Между учителемъ и между дѣточками непрестаняо любовь есть той союзъ, который животъ даетъ учительскому непрерывному работанію.

Если проходимеся на нивахъ полевыхъ, то будеме изкушати, что на едномъ мѣстѣ лучшій есть даръ божій якъ на другомъ. Изъ чего сіе происходитъ? Изъ того, ибо одинъ газда лучше знаетъ оброобляти свою землю и лучше разумѣетъ въ газдовствѣ якъ другій. И прото сему охотнѣйшому газдови лучшій хосенъ принесе его его земля, якъ тому газдови котораго не культурно обработана земля.

Зайдемъ въ едного честного трезвенного и свое семейство люблящаго газды и отца дворъ, и то смотрѣмъ одновременно едного другого лѣниваго, и съ своимъ семействомъ не трудившагося газды и отца дворъ, что будеме видѣти? Въ первомъ радость, веселость и любовь; а въ другомъ печаль и смутость.

Даремна тамъ усиловность, где не есть поразумѣнія, едногласія, любви и охоты до работы. — Такъ еме мы учители по отношенію школы. Школа не есть инше, якъ одно добро или подло ведено газдовство, которое токмо тогда донесе газдови радость, если тамъ между газдомъ и между работниками почитаніе, любовь и охота пребываетъ.

Въ школѣ работникъ есть учитель, который токмо тогда можетъ ся называти прилѣжнымъ учителемъ если сія 4 рѣчи достигнетъ именно: 1. почитаніе, 2. любовь, 3. приспособленіе и 4. прилѣжность.

Зачнемъ съ первымъ съ почитаніемъ. Учитель такій маетъ быти предъ учениками, якъ зеркало. Появленіе его предъ учениками такое быти, чтобы ученики въ немъ найлучшаго добродѣтеля видѣли и чтобы знали то, что ихъ учитель есть той человѣкъ, отъ котораго, послѣ своихъ родителей, доброму ся учатъ.

Не забывайме то, что ученикъ есть найлучшій вѣстникъ; что что чуетъ отъ учителя въ шклѣ, то скажетъ родителямъ дома.

Если учитель доброе скажетъ ученикамъ, а ученики родителямъ, тогда движется почитаніе учителя передъ родителями, ибо родители видятъ,

что будущность ихъ дѣтинѣ есть въ рукахъ доброго учителя.

Чтобы родители и ученики почитали учителя къ тому неотмѣнно потребно то, чтобы учитель былъ серьезнымъ въ карѣ и справедливый въ похвалахъ, но прежде всего точный и свою повинность знающій. Его появленіе, чтобы не вызвало смѣхъ между учениками, чтобы учениковъ не называлъ ганьбливыми словами, ибо сіе якъ предъ учениками такъ и предъ родителями замѣчаніе и великій гнѣвъ создаетъ въ сердцахъ родителей есть погибель почитанію учителя. Змагаймеся въ любви находитися съ родителями учениковъ.

Любовь есть между учителемъ и ученикомъ найважнѣйшое. Единъ методичный учитель въ которомъ шиковность и охота есть, когда переступитъ черезъ школьныя дверѣ, маетъ забыти всяку печаль, котора на его сердцѣ есть: — Вшитко маетъ выверечи изъ головы и мыслити только на учениковъ, которѣ его съ радостью ожидаютъ. Когда учитель зайдетъ въ школу, ласкавый маетъ быти съ учениками, упознавати маетъ ученикамъ сердце, ихъ мысли поразумѣти съ ихъ лица и давати имъ вопросы за дѣтскій животъ, — возбуждая въ нихъ веселость ихъ скорьбы выслухати и справедливо судити. Приголубится къ ученикамъ и ласкаво поговорити съ ними, такъ якъ добросердечный отецъ. Но не за дурноты но за всякѣ таки дѣла, которѣ ученика умъ и сердце очищаютъ его просвѣщаютъ, и честнымъ добрымъ человѣкомъ его постановляютъ. Возбуждаючѣ задачѣ и краснѣ каски скажетъ ученикамъ со чѣмъ внимательнымъ поставить учениковъ и они — прилѣплятися будутъ къ нему и съ симъ способомъ любити будутъ своего учителя. Не забудьме то, что безъ любви вся работа даремна.

Прилѣпляетъ ли ся ученикъ ко своему учителю, то все отъ его особы зависитъ дале отъ того, якъ владѣетъ учитель съ дѣтьми?

Напримѣръ ученикъ скаржится на дакого, тогда учителю треба правдиво судити. Скаржимаго и грѣшника выслухати, случайну вину пересмотрѣть и токмо послѣ проясненія винѣ судъ донести. Неразмысливши нигдѣ не свободно карати дѣтей. Бо если ученикъ не получитъ правдивый судъ отъ своего учителя, сей случай его розжалитъ и неправду никогда не забудетъ. Зазначѣтъ себѣ что учитель его несправедливый былъ тогда и тогда и не судилъ справедливо.

Послѣ такихъ дѣлъ, ученикъ утратитъ довѣріе къ учителю, больша ему не не вѣруетъ, его несправедливость и во старости не забудетъ. Чрезъ недовѣріе ученика утратитъ учитель довѣріе и передъ родителями.

Ученикъ утратилъ довѣріе ко учителю, зачне школу залишати ко урокамъ ся не приготовляетъ. Учитель родителей зачне карати и изъ сего происходитъ гнѣвъ и ненависть. По сему учитель принужденъ лишити то мѣсто где ему найлѣпше было. Зато все серьезно беремъ отъ учениковъ и справедливо разбирайме ихъ дѣла. Покажем свою любовь справедливость к ним, тогда будутся к нам ученики прилѣпляти и будут к науцѣ охоту мати. Не забудьме, что худоба прилѣпляется к своему вѣрному газдови, а дѣтина як бы ся не прилѣпляла к своему вѣрному учителю!

Великой охотѣ нужно быти первый раз в учителѣ, чтобы он мал крѣпку волю. всякія перепоны с дороги отдалити. Скруху мает мати учитель велику, непрерывно и душевно учити. Дѣтина не может сама от себе научитися то, что ей потребно есть, но учитель повинен на всѣ знанія научити своего ученика. А если учитель с полным хотѣніем учит дѣтей, успѣх несомнѣнно достигнет.

Однако находится и такій учитель, который то кажет: „глупый як земля, не мают книги, не хотятся учити и так незнают нич и не будут знати.“ Так накоротко выповѣсти суд над учениками одному доброму учителю не свободно. Но надѣятися и вѣрити треба, что дѣтина все будет знати. И так! То из искуства может добрый учитель знати, что с прилѣжным трудом охота всегда успѣх может достигнути. Надѣятися греба всегда и то постепенно с выдержаніем вперед идти. Ученики примѣродаваніем возбуждати треба на доброе, понеже знаеме, что добрый примѣр из едного на другого хаплется. Пилность учеников от пилности учителя зависит.

Любимые сотрудники! Если добрыма видите сія совѣты, которы я тут предложил, поступайте ними и не будьте найпаче Вы молоденькѣ маловѣрѣ. Увидите если так будете дѣйствовати як я, что тут сказал, с трудом же, но радостный успѣх достигнете.

Ѳеодоръ Гавашій.
державный учитель.

„Ци потребный того року конгресъ учительскій“?

Подъ симъ заглавіемъ одинъ коллега доказуетъ въ статѣ помѣщенной въ послѣдномъ числѣ „Наука“, что резолюція принята на послѣдномъ засѣданіи Г. В. учительского товариства о созывѣ въ семъ году учительского конгреса въ Хустѣ является суть ли не абсурдумъ! Панъ коллега между прочимъ пишетъ: „Статутъ учительского товариства вижуе такѣ конгрессы лишь въ разъ потребы, найменьше одного раза на 3 роки, а постановлено въ статутѣ ту справу такъ, бо учительство мае меньшій форумъ гдѣ спокойнѣйше, разважнѣйше, планово може

посудити свои справы, а тымъ есть учительска рада.

Учительска Рада складаеся из выбиральныхъ делегатовъ отповѣдно до числа учительства въ даномъ округѣ и является якъ найсправедливѣйшой и найбольше демократичною формою заступства учительскихъ организацій на провинціи, она есть учительскимъ парламентомъ",

Єъ сими словами пана коллеги каждый учитель былъ бы согласенъ, если бы въ дѣйствительности было то, чего нѣтъ, т. е. говорити о „учительской радѣ или о парламентѣ", можно только тогда, якъ будетъ основательно зорганизовано учительство Подкарпатской Руси.

Что до сего часа такой организаціи не имѣеме, ясно видно изъ того, что съ нами каждымъ днемъ все меньше и меньше считаются, лишають насъ отъ тыхъ законныхъ правъ (желѣзно-дор. легитимаціи) которыми пользуются равные нашему чину чиновники Ч. С. Р. О сихъ незаконныхъ дѣлахъ систематически подготовляющихся противъ учительства, подробно поговориме въ слѣдующемъ числѣ „Культуры".

Что касается нападеній на учительство Мукачевского округа, оно есть цѣлкомъ основано на неправдѣ, бо только тотъ кто маетъ хибашнѣ очи, не видить, что учительство округа мукачевского сознательно робить не для „заспокоеня амбицій своихъ водительовъ" но для осуществленія и оздоровленія уже начатой организаціи.

*) Отвѣтъ Пану Северину Бочекови.

Появилася една статья в газетѣ „Руська Нива" число 16, которая и мнѣ прійшла несподѣванно до рук, и в которой пан Бочек совокупляючи примѣчанія свои на проголошенные мнѣнія, на учительском собраніи подержанном 3-го апрѣля в Бѣлках, и лично особою занимается.

С много большою честью относимеся к Школьн. Отдѣлу, як бы свои мнѣнія касательно Школьн. Отдѣла публично в газетах хотѣли разбирати, и на сей отвѣт токмо прото отвѣчаю, ибо на сіе, член Школьн. Отдѣла статьею своею мене возвал и принудил.

*) Редакція за эту статью не отвѣчаетъ.

Прошу, я буду старатися отвѣт дати на жаданя и то порядку на

1. по моему скромному мнѣнію система несовершенна за то, бо в первых в ученію не держится в головнѣйших точках еднакій и проголошенный об'язовательный учебный план, который мал бы был выробитися уже с участіем практичных учителей и инспекторов, в Школьном рефератѣ. Не есть довольно учебных книг, на есть руководительных книг и до того еще много шкодить нашой культурѣ тото что многія нефахови учат в школах без дипломы, без всякой системы; и суть такія школы, в которых больше учителей есть, которі каждый инаким языком учит.

Можно было учинити легшій переход из давного режима созданного учительного метода на новой по народному ученію; зачѣм у нас не было еще, и до нынѣ не есть довольно учебников и т. д. потребно было и можно бы было без уразы воспитанія в руськомъ народном духѣ, — у тих школах гдѣ постоянно наука была, перевод робити из дати учебных книг и далѣ учити с помощью переводов и перекладов, и сяк легше и легше заскиплевали бы собѣ дѣти потребныя понятія.

Но сіе не кончилося, и прото в ученію, меньше успѣха як то бысьме ожидали.

2. Что касается учебного плана, серьезно и с почтеніем выробило наше учительское собраніе в 42 точках свои предложенія, которыя я дня 6 октября 1920 г. на Мукачевском общем учительском конгрессі предложил и конгресс бурею оплескивая принял каждую точку. Прошу пересмотрѣти и из тих перевести въ животъ, что касается школьных дѣлъ.

3. На ото окремныхъ доказовъ не потребно представити, что противъ воли народа заводится чужая культура, ибо объявленія изъ многихъ мѣстъ посланныя до Школьного Отдѣла — или мали бы ся посылати — доказуютъ, что народъ не пущае дѣтей до школы, бо дѣти и сами непоразумѣютъ учителя и не маютъ охоту ходити до школы.

Далѣе запрошуютъ насъ панъ Бочекъ до дѣйствительной работы!

Прошу еще разъ, пересмотрѣтн тотѣ 42 точки, на той меморандумъ, наши протоколы, то свѣдчать, что мы нашу задачу на сердци носиме и серіозно хочеме Школьному Отдѣлу полегшати велику працу.

Мы на той основѣ стоиме, что проголосилъ Коменскій, великій и славный педагогъ, что по народному языку мается учити и нашъ народъ, если хочите богатое жниво.

Теперь перейду съ отвѣтомъ моимъ и на это „И не прилѣплялися такъ идъ духу мадьярскому" и т. д. Прошу съ почтеніем лишитися сихъ жалобъ обвиняти насъ дѣйствующихъ учителей, бо мы на ніякія легкомысленныя поступки не приспособляемеся, но слѣдовательно и ревно прилѣпляемеся къ Республицѣ и самостойной Подк. Руси.

Сяка аргуменція изъ страхо-пудемъ „мадьяронства“ неспособна до основателей культуры Подкарпатской Руси.

Котори учители идъ духу мадьярскому прилѣплялися тотѣ пошли до мадьярщины.

Котрѣ готовѣ соединитися и соединилися съ духомъ нашого народа, тоты туй суть и учать и труждуются по своихъ силахъ; и понеже по своей свободной воли и по своей образованности смѣютъ въ педагогическихъ вопросахъ радитися и толковати и дале образоватися, тогда духъ мадьярскій споминаеся и хочеся нѣби обганьбовительный знакъ положити на такіе люди, которыя происходятъ изъ нашего народа, которыхъ и прадѣды туйся родили и которыи подъ давнымъ режимомъ котрый якъ — терпѣли непріемностей черезъ свое происхожденіе, напримѣръ тогда „Мусска“-ми насъ называли, заговоривали насъ перемѣнити всѣ прозвища и т. д. И мене якъ русина, мадьярскому министрови заявляли и жадали, чтобы мене отъ школьного управительства отправити; тогда насъ гонили и теперь насъ гонятъ!

Де дѣтися!

Сіе оружіе, просиме не употребляти противъ насъ! Въ имени Иршаво-Довжанского учитель. округа старшина кружка заступники контрольна комиссія и делегація совѣщалися 6 мая 1921 года, и протоколомъ заявляютъ, что сякое обхожденіе съ учителями до большаго стремленія до праци не буде возбуждати, но разстроивати. Мы получили свою образованность и по русски (90 %) — и въ руськомъ духу — и теперь патріотическаго духа и любовь до свого народа изъ своего сердца черпаеме, и полною готовностію и съ одушевленіемъ працуеме и хочеме працовати за лѣпшу моральну и матеріальну будучность нашего народа.

Просиме до сего и пана Бочека не со гнѣвом, но съ лѣпшимъ и согласнымъ порозумѣніемъ до нас совокупитися, а тогда мы всегда, с фаховыми которыи хотят созидати и под куртым часом до розвитку привести культуру нашего народа с тыми в едно ступаеме и порозумѣемеся.

Михаилъ Бѣцко.
держ. школьн. управитель
Ирш.-Долж. учит. окр. председ.

Твердый знакъ (ъ) по причинѣ недостатка буквы „ъ“ на многихъ мѣстахъ нашой новинки вылишенъ.

ШКОЛЬНЫЯ ВѢСТИ.

III. Подкарпаторусскій учительскій конгрессъ въ Хустѣ. Председатель „Учительского Товариства“ Подкарпатской Руси г. Михаилъ Полянскій сообщилъ г. Шпенику, Школьному Инспектору Мукачевского округа, приватнымъ письмомъ, что всеобщій учительскій конгрессъ учительства Подкарпатской Руси отбудется дня 6. и 7 іюнія сего года.

Председатель „Учительского Товариства по дѣлу конгресса пишетъ: „Хотя они — учительство Мукачевского округа — и не суть членами той обширной организаціи, най не жалѣютъ тыхъ нѣсколько коронъ расхода, пусть прійдутъ и тамъ парламентарно и ко учительской репутаціи достойно можеме расчитатися“.

Получивъ сіе сообщеніе, мы думали, что г. Полянскій зашлатъ намъ программу, но понеже онъ это и до днесь не сдѣлалъ, сомнѣваемеся въ томъ, что на семъ конгресѣ осуществится желаніе г. Полянского т. е. что дѣло доидетъ до „парламентарного расчета.“

Уволненіе изъ службы. Андрей Король клячановскій управитель школы уволненный изъ учительской службы. Причина уволненія упомянутого учителя еще не извѣстна сперѣдъ нами, фактъ то, что его уволненіе на заявленіе инспектората округа латорического сталося. Подробно въ слѣдующемъ числѣ.

Школьна жизнь въ В. Лучкахъ. Гр. кат. обыватели села В. Лучокъ заявляють, что гр. кат. ученики безъ школы осталися, ибо когда родители загнали своихъ дѣтей до школы, не только шизматицкѣ ученики нападали на нихъ, но на улици шизматицкѣ обыватели перестали гр. кат. учениковъ, ножѣ показовали и страшили тымъ, что порѣжуть ихъ ибо уніятами осталися. Ученики гр. кат. обывателей съ страхомъ сказали дома родителямъ, которые по сему случаю дальше не посылають дѣти до школы. Сіе смутное дѣло донесли школьной власти, откуда чекають дальнѣйшее поступленіе уже четыри мѣсяцѣ.

Интерессующимся о желѣзнодорожной легитимаціи. Сообщаеме, что желѣзнодорожныя легитимаціи учителя мукачевского округа не могуть получити, бо минтстерство въ Прагѣ считаетъ всѣхъ учителей въ Подкарпатской Руси дочасными, а право на легитимаціи мають только дефинитивные учителя. Школьный отдѣлъ потребуетъ обратно

легитимаціи отъ тыхъ учителей, которые ихъ уже получили.

Учителямъ округа Мукачевского. Отъ 1 мая въ выказахъ „опусканя школы“ треба записати тыхъ учениковъ, которые маютъ упущенныхъ неоправданныхъ полдней.

„Октоброва“ помочь. Получена учителями на кредит от державы одежда будет отплачоватися от 1 іюля 1921 года если до того часу не выассигнуется так называема „октоброва“сумма. Нынѣ учителям выассигновали так давно ожидаему „октоброву“ сумму, котора не превышает от 200—450 корон найбольше. Сія сумма не покрывает кредит и потому не можеме еще знати як правительство будет сей кредит стягивати. Не вѣриме, чтобы из мѣсячного жалованья, которое и так недостаточно удовлетворити ежедневныя потребѣ.

Потвержденіе док. переводовъ для особных выказов. Учительскій состав города Мукачева 17. V. 1921 держал совѣщаніе по дѣлу потвержденія документ. переводов для особных выказов и понеже от подтвержденія док. переводов отказался правительственный нотарь и окружный суд, учительскій состав послал депутацію к школьному отдѣлу с просьбой о облегченіи потвержденія док. переводов, на что школьный отдѣл обѣщал уполномочити г. Шпеника школьного инспектора для потвержденія док. переводов учителей мукачевского округа.

500 кор. кредитный билет. Финансовое правленіе Подкарпатской Руси доводить до свѣдѣнія всѣм гражданам Подкарпатской Руси фальшивых 500 кор. кредитныя билеты совсѣм ненаходятся в оборотѣ, потому каждый есть об'язан их принимати.

Посѣщеніе школы. По выказах школдозорца округа мукачевского найлѣпшое „ходженя до школы“ в селѣ В. Давыдковѣ есть, а найподлѣйшое в В. Лучках. Первое показует 99 проц. а второе 18 проц.

Просьба къ сотрудникамъ. Учительство Округа Мукачевского изъ малой мѣсячной платнѣ на новинку „Культуру“ сложило фондъ, который черезъ короткій часъ можетъ розпастися, если отъ учительства подпору не получитъ. Сія подпора въ томъ будетъ, если учительство предплатитъ новинку „Культуру“. Кого бы неинтересовала новинка „Культура“ послѣ полученія 1 числа, просиме заявити намъ т. е. най пришле обратно 1 число, ибо предплатителемъ будетъ считатися.

Редакторъ.

Увѣдомленіе. Доношуеме до свѣдѣнія учительству Подкарпатской Руси, что на 1 мая новинка „Культура“ не могла появитися, ибо въ типографіи русскаго наборщика не было. Понеже въ типографіи окремъ наборщика и достаточно русскихъ будетъ, надѣятися можеме, что въ будущемъ каждый мѣсяцъ въ точномъ времени т. е. 1 и 15 появится. Второе число „Культуры“ 15 іюня выйдетъ.

Редакторъ.

Школьныя вѣсти, педагогическія статѣ (cik) радо и съ благодарностью принимаетъ редакторъ въ Мукачевѣ, Главна улиця 61.

Отвѣчательный редакторъ: **Василій Тиганѣ.**

Издатель:

Учительскій Союзъ округа мукачевского.

Книгопечатня „Карпатія“ въ Мукачевѣ.

Годъ изданія I. Мукачево 15 іюля 1921. Число 2.

КУЛЬТУРА

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Редакція: „Культура“
Мукачево, Головна улица ч. 61.
— Еденъ Н-ръ 1 корона. —

Выходитъ
каждого мѣс. 1-го и 15-го

Предплата:

На годъ . . . . 60 кор.
На пол. года . . . . 30 „
На четвертину года . . . . . . 15 „
На 1 мѣсяць . . . . 5 „

Учительскій конгрессъ въ Хустѣ.

Сего года 6—7. дня юнія въ Хустѣ отбылся учительскій конгрессъ. На желѣзнодорожной станци на конгрессъ пришедшихъ берегскихъ учителей г. Карпинецъ школьный инспекторъ ласкавыми словами привѣталъ. Дуже тѣшился, что учительство въ такомъ великомъ числѣ появилося.

Учительство берегской жупы еще того вечера въ державной эл. школѣ сошлося на предварительное совѣщаніе, на которомъ кромѣ берегскихъ участвовали Хустскіе и Мараморошскіе. На томъ совѣщаніи учительство выразило президіи полное недовѣріе, и желало обновити президію учительского товариства. На сіе всѣ согласилися и изъ каждого округа выбрали делегатовъ, которіе имѣли задачу кандидовати членовъ президіи.

Посему коммисія делегатовъ рѣшила, что выборъ маетъ тайнымъ голосованіемъ подержатися.

6-го дня юнія г. Полянскій въ 10 часовъ открылъ конгрессъ. Радостно привитаетъ всѣхъ притомныхъ, — предсѣдателя ческо-моравского и словенского учительского товариства и заступника школьного отдѣла.

Посему М. Полянскій дуже съ тихимъ тактомъ покажетъ предъ конгресомъ свое рочное дѣйствіе а въ концѣ откажется отъ предсѣдательства. Сіе намъ уже прежде сего извѣстно было, понеже онъ то большеразъ словесно и письменно выразилъ.

Отказавшійся предсѣдатель передалъ мѣсто г. Гуляничу, но можеме сказати, что онъ не подержалъ предписанный программъ, и черезъ сіе стался великій шумъ. Шумъ дѣлали по большей части плохо информовани мараморошскіе учителя, которіе не согласилися съ постановленіемъ делегатовъ; а именно, что президію про опущенія перемѣниги треба. Сіе запишеме на счетъ г. М. Гуляиича, ибо онъ якъ дочасный предсѣдатель не прояснилъ тымъ учителямъ составленну программу делегатовъ, но еще и самъ старался то не подержаги. На сію ошибку напоминалъ его г. Добошъ школьн. инсп. и г. В. Юричковъ, которымъ отвѣтилъ: „нѣт время на то, чтобы можно тайное голосованіе подержати“. Посему учителя берегской жупы неутральныма осталися, только смотрѣли, что ся дѣлаетъ.

Сякъ г. Гуляничъ спѣшилъ выбрати М. Полянского за предсѣдателя, а г. Полянскій Гулянича за подпредсѣдателя. Же въ якомъ положенію были, изъ того видно, что г. Шпеникъ школьный инспекторъ не могъ былъ добытися того время, чтобы отказался отъ подпредсѣдательства.

Господинъ Полянскій и прочіи, сію ошибку упознали ажъ послѣ обѣда въ 3 часа и начали кориговати такъ, чтобы еще одного подпредсѣдателя выбрати и кандидовали г. В. Анталовского. Госп. Анталовскій соблюдающій предписъ статута товариства, не принялъ.

Госп. Шпеникъ школьн. инспекторъ По-

лянскому якъ предсѣдателю, за его уважаемость выразилъ благодарность свою и глубоко мысленными словами казалъ: „смутно отхожу изъ Хуста, ибо не вижу гаранцію, чтобы работа провадилася такъ интензивно, якъ бы потребно“.

Можеме сказати, же Хустскій конгрессъ не былъ подержаный такъ, якъ то предъ конгрессомъ на совѣщаніи постановленно было. Мы на томъ совѣщаніи откровенно говорили и выразили, что мы г. Полянского за первостепенного учителя почитаеме и не есме противъ его лица. Сказано было и то, же можно его и на дальше выбрати за предсѣдателя, но якъ первый изъ первыхъ, долженъ на своемъ кони ходити и общему интересу — по возможности — служити. Покрасѣти не возможно, но полѣпшати всегда можно.

Будьте убѣжденны г. предсѣдатель, что мы всегда будеме Вамъ за плечима, если тымъ путемъ будете идти, который для насъ и для иашего народа найлучшій; а если нѣтъ, тогда не надѣйтеся на подпору сознательного учительства.

Сознательное учительство только такихъ вождей будетъ подпирати, которые смѣло, искренно, по возможности силамъ своимъ будутъ служити общій интересъ. Не будутъ никогда сторонниками, но борцами едной святой правды.

Днешня задача учителя.

Учитель благося чувствовати, благо жити между земледѣльнымъ народомъ только тогда можетъ, если владѣетъ любовію и довѣріемъ его... Если не владѣетъ сими необходимо нужными свойствами народа, тогда въ интересѣ своимъ всѣми своима силами повиненъ стремитися, чтобъ могъ владѣти ними, Если учитель не владѣетъ вышесказанными необходимо нужными свойствами народа, а и не усилуется пріобрѣти ихъ, тогда много лучше сдѣлаетъ если оставитъ свой народъ и глядать счастья на иномъ мѣстѣ гдѣ еще можно будетъ ему свою вегетацію продолжати, но между народомъ, безъ любви и довѣрія его, нѣтъ. На сіе не суха теорія научила насъ, но здоровый, живый опытъ. Но если то безсомнѣнія такъ есть — заговорѣмъ тогда и о томъ, что где и якъ маетъ начати свою роботу той учитель, который безъ любви и довѣрія народа находится въ селѣ? Той учитель первый разъ повиненъ строго поэкзаменовати самъ себе. Повиненъ постановити, что достойный-ли онъ на названіе „учителя“. Владѣетъ-ли онъ всѣми тыма душевныма средствами, которыма онъ повиненъ свое божественное учительское званіе исполняти? Если владѣетъ ними, уживалъ-ли ихъ онъ отповѣдно? Имѣетъ-ли честну учительску сознательность? Имѣетъ-ли учительску амбицію? Уважаетъ-ли на авторитетъ учительскій? Жіетъ-ли онъ въ всѣхъ отношеніяхъ примѣродательно, т. е. достойно учительскому ставу? Задрыжитъ-ли его сердце отъ теплоты, когда слышитъ едного нашего сотрудника Стефана Мора божественныя слова, въ которыхъ выражено, что учитель хотя каждымъ пресрѣнъ, гордый на свой ставъ ибо онъ есть такъ божественный.

Каждый презрѣнный учитель есть той человѣкъ, который Богу помагаетъ человѣка сотворити. Если сей экзаменъ достаточно выдержалъ, най глядаетъ причину той душевной холодности, котора между нимъ и между народомъ находится. Если буде обективный, неотмѣнно признаетъ, что причина холодности въ немъ самомъ находится. Постановити и признати недостатки-ошибки не ганьба, но ганьба и до неба вопіющій грѣхъ остатися въ нихъ.

Онъ якъ педагогъ повиненъ приняти новый принципъ, который такъ голосится: „не народъ есть для мене, но я для народа“. Каждымъ крокомъ буду смагатися ближе и ближе прійти къ сердцу народа ибо только тогда могу быти счастливый, если въ сердцѣ народа нахожуся. Кроки свои буду направляти симъ образомъ. Первый разъ буду змагатися вполнѣ упознати свой народъ душевно — упознавши его болезни, где лемъ возможно, буду лѣчити ихъ. Отповѣднымъ образомъ буду всегда участь брати въ радостяхъ и смуткахъ своего народа. Буду къ народа всегда милый.

Сіи поступки неотмѣнно принудятъ нашого благого русина на разсудокъ, и онъ помалу по своей душевной силѣ прійдетъ

на то, что учитель не ворогъ, но истинный добродѣтель его. Симъ образомъ несподѣванно попадется учитель въ сердце народа. А когда онъ тамъ нарисованъ, онъ больше не можетъ быти несчастливъ, но будетъ между счастливыма первый.

Игнотусъ.

Глядаю правду.

Нѣтъ тяжшого вопроса на землѣ, якъ найти такого человѣка, который бы только правду говорилъ, но прото находятся люди, которые то думаютъ о себѣ, что каждое ихъ слово свята правда, а если бы смѣлъ дакто разбирати тоту правду, того готовы камнемъ побити, раскольникомъ, бунтовщикомъ назвати. Но дарьмо! Не тотъ маетъ правду, кто о себѣ такое размышляетъ и пространяетъ, но тотъ за кого сіе и другіе скажутъ. Такъ и я думаю, что правду пишу, правду хочу знати — правду глядаю; а въ концѣ концовъ мнѣ яснѣйше солнца дакто покажетъ, что я тогда, когда въ нижеизявленномъ дѣлѣ правду глядаю глубоко блуджу, ибо тото дѣло такъ поколочено, что изъ того не можъ выйти. Но понеже ничъ не стается безъ причины, точно такъ и я держу коллегальной повинностью объяснити учительству Подкарпат. Руси, что мене привело къ тому, чтобы я глядалъ правду.

За долгій часъ жилъ я подъ румынской окупаціей, и пока бы были мы ся подъ сего ярма высвободили, уже тогда слышалъ, что сотрудники мои въ Подкарпатск. Руси организуются и видѣли организаціи въ Ужгородѣ держали I.-ый учительскій коргрессъ, но мукачевскіе коллеги разбиваютъ сію организацію. Могу сказати явно, что я тогда безмѣрно гнѣвался заклиналъ мукачевскихъ и думалъ; Боже! поможи мнѣ достигнути еще еденъ конгрессъ чтобыхъ малъ способъ выплатити мукачевскихъ. Далъ Богъ и другій конгрессъ; но на мое несчастье моя супруга захворѣла и я не могъ сойти и выраховатися съ мукачевскими.

День за днемъ протекалъ и помогъ менѣ Господь дочекати III-го учительскаго конгресса. Уже на пути размышлялъ въ собѣ, что я буду дѣлати съ раскольниками. Когда пришолъ до Хуста, въ первыхъ глядаю хоть одного съ мукачевскихъ коллегъ. На мое счастье найдуся съ еднымъ найлучшимъ моимъ другомъ, и безъ всякого введенія возьму его на вопросъ, прочто Вы мукачевскіе разбиваете наше товарищество и путаете президію товарищества въ ей работѣ? Онъ мнѣ хладнокровно кажетъ: Хочешь-ли ты знати правду? Если можно что бысь провидѣлъ чрезъ сито Я готовъ предъ тобою раскрыти наши сердца открыти наши души". Почему много и много важныхъ и дуже интересныхъ дѣлъ изявилъ мнѣ мой мукачевскій другъ а на концѣ прибавилъ; „не вѣрь мнѣ брате ничъ, но прійди на совѣшаніе и увидишь кто маетъ правду, кто разбиваетъ учительство: мы мукачевскіе или президія вашего товарищества".

Пошелъ на засѣданіе и слышалъ на переговоры произхождающіи между товариществомъ и мукачевскимъ учительствомъ — совсѣмъ безпартійно старался упознати на которой сторонѣ есть правда, или котра сторона борется за свободу и лучшу долю учительства.

И могу сказати, что я отъ III-го учительскаго конгресса перемѣнился, дале не могу быти безпартійнымъ, ибо на томъ конгрессѣ я чтось такое видѣлъ, съ чѣмъ я не доволенъ. Найпаче такое искусилъ, что истинно сознательный учитель дале не може терпѣти, прото выступаю изъ неутральности и перейду на оппозиціонну сторону. Что|збудило мене противъ президіи товарищества я изявлю въ слѣдующихъ:

1. Предсѣдатель товарищества далъ счетъ за минувшій годъ, но много такихъ дѣлъ, кторыя учительство на II-мъ конгрессѣ постановило президіи для исполненія, предсѣдатель о нихъ и не спомянулъ. Когда было слово о реорганизаціи президіи, еденъ мукачевскій сотрудникъ проситъ слово и зачне говорити о опущеніи президіи и предсѣдателя, тогда дѣлается шумъ. Предсѣдатель смотритъ со сложенными руками, а на послѣдъ поставитъ вмѣсто себе Гулянича и отдалится, Ой сотрудники мои! Уже и сіе самое сухое дѣло заскѣпило во мнѣ колецъ недовѣрія къ президіи. Вѣдь мы всѣ свои, мы всѣ учителя, мы всѣ за одну крѣпку и независиму организацію должны боротися; якъ же можетъ быти наша организація крѣпка если мы не выслухаеме одинъ другого? Такимъ способомъ мы сами можеме задавити и найсвятѣйшую правду и отняти амбицію отъ трудоспособныхъ и учительскій интересъ до послѣдней крови заступающихъ учителей. Правда, правдолюбіе должны между нами господствовати, но не демагогическія медьаныя мотузки. Я самъ убѣдился, что предсѣдатель въ двохъ разахъ не поддержался статутовъ. Преступилъ онъ границы статута, когда на веденіе конгресса вмѣсто себе назначилъ Гулянича и не законнаго и учительствомъ избраннаго предсѣдателя. Вторый разъ тогда, когда пожадалъ еще одного подпредсѣдателя. Туй вѣроятно думалъ на то, что симъ успокоитъ Мукачевское учительство, но эти люди засмѣялися надъ предложеніемъ предсѣдателя и по объясненіи статута В. Антоловскимъ предсѣдателю, хладнокровно отвергли предложеніе.

3. Надъ тимъ вопросомъ сложити ли испытъ зрѣлости или нѣтъ, провадилися дискуссіи еденъ по полудни, хотя предсѣдатель уже сперва могъ видѣти, что хоть бы за тыждень говорилося о испытѣ, учительство не согласится сложити его. Но панъ предсѣдатель вѣроятно боялся выповѣсти, что „несложиме", но и боялся выречи, что „сложеме". Прочто такъ? то онъ знаетъ, а мы только думаеме.

4. Госп. Полянскій утратилъ мою симпатію найпаче тогда, когда сказалъ: Кто anonim пишетъ, кто ганьбиться или боится подъ свое письмо имя подписати, тотъ въ его очахъ не человѣкъ. Честный человѣкъ подъ свою статью всегда имя подпишетъ".

Ой п. Предсѣдатель! вы то дуже добрѣ знаете, что суть такія дѣла, которые можно подъ своимъ именемъ публиковати, а суть такіе, которыя нѣтъ. А если на васъ безосновно напали, передайте дѣло на судъ, и узнаете имя. А такіе думки, чтобы учительство подъ „anonim" не писало, между нами не пространяйте. Видите, Вы изъ симъ выраженіемъ якъ отвѣчательный редакторъ, великій вредъ принесли „Народной школѣ", ибо по Вашихъ словъ можетъ ли дакто къ Вамъ съ довѣріемъ обратитися?

5. Много разъ слышалъ словесно, и читалъ въ газетѣ „Народна Школа", что Мукачевскіе учители разбиваютъ Товариство, раздоръ и вражду глядаютъ между учительствомъ.

Понеже я „правду глядаю" запрошую отсюда инспектра Мигалку, который въ „Народной Школѣ" разрывомъ обвиняетъ мукачевскихъ. Дале Полянскаго, Григашія, Яцка и другихъ, будьте добры фактами показати намъ и просвѣтити насъ, что Мукачевскіе по правдѣ разрываютъ насъ, или истинно вредятъ они Товариству, якъ и чѣмъ?

Если Вы намъ на сіе не отвѣтите, я съ своей стороны буду васъ держати пустыма демагогами.

Но и Мукачевскихъ буду держати тыма, если Они мнѣ для всѣхъ насъ — не отвѣтятъ на слѣдующія вопросы:

Прочто Вы недовольны съ президіей Товариства? Больше другій разъ!

Теперь же изъ высокихъ Марамарошскихъ полонинъ сердечно прошу Мукачевскихъ (но я на конгрессѣ видѣлъ, что то цѣла Берегска жупа) держтеся и дале въ оппозиціи, якъ члены Товариства; всѣ дѣла что объ опущеніи президіи Товариства знаете, публикуйте, чтобы мы узрѣли ихъ въ вѣрномъ и точномъ образѣ.

Вы же коллеги Подк. Руси открывайте свои очи! не смотримъ на лица, но на общій интересъ. Подпоруйме газету „Культура", чтобы жила въ цѣлой Подкарпатск. Руси и нашъ путь къ лѣпшой доли прочисщала.

Марамарошчанинъ.

Quo vadis?

Не успѣлъ замолкнути языковый лозунгъ: „говори якъ чуешъ а пиши якъ знаешъ", а уже на сцену появилася нова грамматика съ фонетическимъ правописаніемъ пражского „инструктора филологіи" д-ра Панькевича, о которой „Народна Школа" въ 2. номерѣ между прочимъ сообщаетъ слѣдующее: „Дня 15 іюня состоялася въ Ужгородѣ подъ предсѣдательствомъ г-на референта Пешека языкова анкета. Созвана была сія анкета по приказу правительства, которое выслало на нее своего представителя д-ра Конопасека. Въ анкетѣ участвовало 20 лицъ, которы были созваны господиномъ референтомъ по своему личному усмотрѣнію".

Не считая до созыва нашего Сойма никого компетентнымъ рѣшати нашъ языковый вопросъ — до того времени будеме строго придержоватися постановленія принятого на учительскомъ конгресѣ, состоявшемся въ Ужгородѣ 16. и 17. апрѣля 1920 года, т. е. Словарь Митрака и грамматика Волошина 1919. ч. II. — мы не будеме заниматися результатомъ сей анкеты, а также ни достоинствами новой Грамматики. Насъ интересуетъ вопросъ, что побуждаетъ правительство на подобные поступки?

Кто былъ свидѣтелемъ дѣятельности, которую въ теченіи двухъ лѣтъ показали разного рода „инструкторы" и „организаторы" администраціи въ Подкарпадской Руси, не будетъ нисколько удувлятися, что нашъ прогрессъ, по злой судьбѣ рака, движется по-малу назадъ, и что днесь-завтра можеме ожидати новыхъ и новыхъ анкетъ „во благо русинства"!

Кто виновникъ сего? — По нашему мнѣнію, пока что — никто. Многимъ читателямъ покажется невозможнымъ, чтобы преступленіе совершалося, а преступниковъ не было, поэтому на этотъ вопросъ вкрацѣ даме поясненіе. Карпаторусскій народъ прожилъ многія сотни лѣтъ въ рамкахъ бывшой Габсбургской монархіи, терпеливо сносилъ всѣ угнетенія мадьярского режима не терялъ вѣру, что прійдетъ тотъ историческій день, когда и онъ станется членомъ многомилліонной русской семьи. День сесь пришолъ! Якъ и когда то всѣ знаеме. Въ силу событій

въ Россіи Карпаторусскій народъ не могъ очутитися подъ покровительствомъ того, чье покровительство является естественнымъ. Желая навсегда ослободитися отъ мадьяровъ, Карпаторусскій народъ, будучи во время многихъ столѣтій рабства вычерпанъ матеріально а культурно отсгавшій отъ сосѣдныхъ народовъ — не могъ зажити самостоятельною государственной жизнью, поэтому братски протянулъ руку сосѣдному славянскому государству Чехословакіи надѣясь въ рамкахъ братской державности осуществити свое національное объединеніе и поднятися на культурну степень сосѣдныхъ народовъ.

Могъ-ли дакто быти противъ присоединенія Подкарпатской Руси къ Чехословацкой республикѣ? Тотъ кто сознательно чувствовалъ себе русскимъ — нѣтъ! Развѣ чехи не тотъ народъ, который прославился своей высокостоящей культурой и искусствомъ не только предъ славянствомъ, но и цѣлымъ свѣтомъ? Развѣ не Прага колыбель лучшихъ славянофиловъ и славянскихъ идей? Да!

Мы уже сказали, что Карпаторусскій народъ удержала отъ мадьярской ассимиляціи любовь и вѣра въ Славянство и съ сей вѣрой онъ вошелъ сваеволно въ рамки Чсл. республики. Значитъ, было бы несправедливо осуждати этотъ народъ, что онъ не контролировалъ каждый шагъ правительства, что не защищался отъ того, къ кому своевольно пошелъ и отъ кого ожидалъ все то, что ему было историческими событіями отнято.

Представители правительства, а и само правительство далеко не поняло и еще не понимаетъ душу нашего народа, а это можеме объяснити только одной причиной т. е. крайнимъ шовинизмомъ, который въ многихъ случаяхъ доходитъ въ Подкарпатской Руси до абсурда . . .

Стоя далеко отъ идеи славянской взаимности, большая часть „верховъ" администраціи въ Подкарпатской Руси въ началѣ не только что не повела борьбу съ отрицательными сторонами и всевосможными недостатками въ нашемъ народѣ, но наоборотъ всѣ эти отрицательныя стороны искусственно поддерживали а недостатки увеличали, однымъ словомъ продѣливали все, что идетъ на ущербъ русского національного возрожденія. Не рѣдко появлялися на столбцахъ чешской печати цѣлыя статьи, авторами которыхъ въ большинствѣ случаевъ являлися „инструкторы", доказывающіе, что въ Подкарпатской Руси „нѣтъ интеллигенціи", что народъ „не имѣетъ языка" культуры и т. д.

Послѣ подробного „ознакомленія" правительства съ нашими обстоятельствами, развѣ кто могъ подумати, что правительство не возмется за улучшеніе нашего положенія. Мы думали, если интеллигенціи въ дѣйствительности не имѣеме, что правительство намъ поможетъ путемъ здоровой школы создати интеллигенцію. Если не имѣеме школы, или наша школа является отставшей — намъ поможетъ правительство поставити школу на ту степень, котора отвѣчала бы нашимъ нуждамъ и интересамъ и повела бы къ лучшему будущему нашъ народъ. Но что сталося? Вмѣсто работы на созданіе мѣстной народной интеллигенціи наше правительство прислало готову „чешску интеллигенцію", котору мы правда радо видиме въ себя, но только до тѣхъ поръ пока она будетъ съ уваженіемъ относитися къ нашему народу, приспособлятися къ нравамъ, обычаямъ и владѣти нашимъ русскимъ языкомъ. Дѣлаетъ-ли все высшесказанное присланная намъ „чешска интеллигенція" о томъ пусть раздумаетъ она сама, съ своей стороны можеме сказати, что любовь народа никто палкой не пріобрѣлъ.

Что сдѣлали тѣ которымъ ввѣренна организація нашей школы? Може быть и днесь стоятъ на точкѣ зрѣнія: „Чѣмъ ниже стоитъ народное образованіе, тѣмъ больше обезпечено нашое господство". Туй есть тайна котора заставляетъ наше правительство усердно работати надъ созданіемъ для насъ нового языка!

Было бы совершенно безполезно обвиняти одного или другого въ томъ, что до сего часа наша народна жизнь еще не вошла въ нормальну колею. Пусть намъ все дотеперешнее послужитъ, якъ доказательство того, что не смѣеме никому слѣпо довѣряти свою судьбу, а тѣмъ паче судьбу своего народа, если не хочеме взяти на себя великій грѣхъ, который можетъ весьма больно отозватися на отношеніе народа къ интеллигенціи.

Каждый гражданинъ Подкарпатской Руси — будь онъ интеллигентъ или нѣтъ — долженъ сознательно работати на благо Чехословацкой республики; на укрепленіе добрыхъ отношеній нашего народа съ братскимъ намъ чехословацкимъ народомъ, но тѣмъ не меньше, противъ каждого шага правительства, которымъ будетъ посягати на нашу національну жизнь, на нашъ языкъ, права и обычаи, будеме сопротивлятися и докажеме, что правительство не смѣетъ на насъ смотрѣти, якъ смотрятъ англичане на своихъ чернокожихъ въ Индіи!

Лѣтописецъ.

Мукачево, 8./VII. 1921 г.

Протоколъ

собранія народныхъ учителей Мукачевского округа, состоявшагося дня 8 іюля 1921 года въ г. Мукачевѣ.

Послѣ рѣшенія административныхъ вопросовъ на будущій 1921/922 школьный годъ Предсѣдатель Окружной Учительской Организаціи Округа Мукачевского вынесъ на обсужденіе слѣдующее:

Согласно сообщеніямъ газетъ дня 15-го іюня с. г. состоялася въ г. Ужгородѣ созванная г. Школьнымъ Референтомъ анкета, слѣдствіемъ которой явилося постановленіе, что грамматика и правопись нашего языка не соотвѣтствуютъ культурнымъ требованіямъ и что нашъ языкъ необходимо приблизити къ такъ названному верховинскому говору т. е. къ языку нашихъ закарпатскихъ братьевъ.

Заслушавъ настоящее, собраніе открыло по этому поводу дискусію и вынесло единогласно слѣдующую резолюцію:

1. Возбудивъ анкету по вопросу правописи, ея Иниціаторъ — Центральное Правительство или Школьный Референтъ въ гор. Ужгородѣ. Нарушилъ постановленіе первого и всѣхъ слѣдующихъ учительскихъ конгрессовъ единогласно рѣшившихъ придерживатися русского языка съ грамматикой Волошина часть II. изданіе 1919 года и со словаремъ Митрака.

2. Иниціаторъ анкеты принятой резолюціей ясно доказалъ, что онъ стремится насильственно отняти культурное наслѣдіе, оставленное намъ нашими славными предками Духновичемъ, Фенцикомъ, Сильваемъ, Митракомъ, Раковскимъ и другими.

3. Ввиду этого собраніе считаетъ позорнымъ даже обсуждати вопросъ новой грамматики и правописанія и единодушно выражаетъ удивленіе надъ тѣмъ, что Правительство демократической Чехословацкой республики совершаетъ подобное неслыханное насиліе надъ русскимъ народомъ Подкарпатской-Руси.

4. Собраніе считаетъ и Анкету и принятую резолюцію о введеніи новой правописи незаконнымъ посягательствомъ на драгоцѣнѣйшее сокровище карпаторусского народа и рѣшительно требуетъ немедленного отчисленія со службы и переданія суду виновниковъ этого посягательства за нарушеніе генерального статута Подкарпатской Руси, якъ враговъ республики и русского народа Подкарп. Руси.

Отъ имени присуствовавшихъ стодвадцати учителей мукачевского округа:

А. Поповичъ, предсѣдатель собранія. **П. Копикъ**, секретарь собранія.

М. Петригалла, **Н. Поповичъ**, члены контроля.

Капитула гр. каѳ. Епархіи мукачевской касательно языкового вопроса, и языковой анкеты отбытой 15 іюня 1921 г. въ Ужгородѣ свое рѣшеніе заслала намъ въ протоколѣ, который протоколъ вполнѣ помѣщаемъ въ нашей газетѣ.

„Протоколъ

засѣданія Капитулы гр.-кат. Епархіи Мукачевской, отъ дня 22-го іюня 1921 г. въ Ужгородѣ.

Число 33.

По извѣстіямъ газетъ съ 15-го іюня с. г. состоялась въ Ужгородѣ анкета, созванная школьнымъ референтомъ, принявшая резолюцію, что грамматика и правопись нашего языка, не отвѣчаютъ требованіямъ, и что потребно, — „сближитися **къ нашему такъ называеиую верховинскому говору (нарѣчію), къ языку закарпатскихъ братовъ-украинцевъ**“.

Рѣшеніе.

Капитула якъ законная представительница гр.-кат. Духовенства, территоріи Подкарпатской Руси, считаетъ своимъ долгомъ протестовать самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ злоупотребленія школьныхъ властей, и вмѣшательства въ наши безусловно автономныя права и дѣла:

а) Констатируетъ Капитула, **что у насъ есть выработанная грамматика и правопись**, вполнѣ отвѣчающая требованіямъ, и считаетъ совершенно излишнимъ и ненужнымъ введеніе реформы. Если же когда-то настанетъ время необходимости, реформы, то эта должность и право, принадлежатъ исключительно единственному законному представителю Карпаторусскаго Народа, сойму, — т. е. только здѣшнихъ русскихъ знатоковъ корпораціи, — лучше знающихъ наши языковыя отношенія отъ чужеземцевъ милователей, навязанныхъ намъ школьнымъ отдѣломъ.

б) Констатируетъ Капитула, что, предлагаемая грамматика и правопись, т. е. нарѣчіе Верховинцевъ живущихъ на границѣ Галиціи, **едва одну шестучасть всего русскаго населенія** составляющихъ, не можно приспособити и насилити на весь народъ, а жаргонъ закарпатскихъ галиційскихъ братьевъ, полонизмами самовольно испорченны", нашему **народу вполнѣ чужій**, и потому введеніе того сюда, наносили-бы только вредъ въ всѣхъ отношеніяхъ и **дѣло просвѣщенія оставалось-бы опять на заду.**

в) Констатируетъ Капитула, что все то насиліе и вмѣшательство въ наши дѣла школьныя, со стороны некомпетентныхъ, намъ чужихъ и враждебныхъ лицъ, — **носитъ на себѣ политическій характеръ**, и хочетъ вызвать нежелательные и вредные бои, — тогда, кога положеніе нашего отечества требуетъ покоя, для свободнаго развитія.

Ввиду того, Капитула въ сознаніи своего права и долга, обращается съ настоящимъ рѣшеніемъ — протестомъ, къ Правительству Республики, чтобъ заблаговременно заботилось, разъ на всегда, о защитѣ и сохраненіи нашихъ естественныхъ, Мировой Конференціей обезпеченныхъ, и Правительствомъ Республики нѣсколько разъ торжественно признанныхъ автономныхъ правъ, — и главнымъ образомъ приказало, — своимъ подчиненнымъ временно сюда поставленнымъ чиновникамъ:

Чтобъ прекратили противъ нашихъ національно-народныхъ интересовъ направленныя дѣйствія, — и оставили цѣликомъ намъ самымъ рѣшеніе нашихъ автономныхъ вопросовъ, — а именно: вопросъ языка, и въ особенности нашихъ школьныхъ дѣлъ.

Мы тоже рѣшительно осуждаемъ, оскорбительное направленіе опомянутой анкеты, и слѣдовательно протестуемъ, противъ произвола навязующаго намъ своеобразную реформу, нашего языка.

Повторительно заявляемъ, что рѣшенія того вопроса, только законодательную власть сойма, — можемъ и хочемъ признавать компетентною!

Дано какъ высше.

Письмоводитель, Каноникъ, и главн. школьн. инсп. **Юлій Станкай,** м. п.
Епископскій Викарій, Продиректоръ с. Богословіи, Каноникъ Парохъ: **Петръ Гебей,** м. п.
Професоръ С. Богословія Каноникъ: **д-ръ Георгій Шуба** м. п.

Предсѣдатель Капитулы, Протоіерей, **Өеодоръ Матяцковъ** м. п.
Ректоръ Духовной Семинаріи, Каноникъ: **дръ Симеонъ Сабовъ** м. п.
Директоръ Еписк. Канцел. Каноникъ: **Андрей Карцубъ,** м. п.

Члены Капитулы".

Моральное воспитаніе нашего народа.

Всѣ знаеме и видиме, что нашъ народъ въ настоящемъ времени на низкой моральной степени стоитъ, сіе доказують не только учители и священники, которѣ стражѣ суть моральнаго житя народа, но жалобы доносятъ и другіе народные представители и интеллигентны элементы. Причину упадка морала глядати не такъ трудно, если лемъ мало размышляеме. Мы всѣ признаеме, что сей упадокъ отъ войны происходитъ. Война съ всѣмъ озвѣрила народъ и сіе поправити дуже трудно, но въ томъ трудитися особливо теперь намъ учителямъ и священникамъ необходимо потребно.

Упадокъ морала лишь частно происходитъ отъ войны, революціи, коммунизма и пр. сіи поколотили народъ. А по окончаніи войны, народъ ждалъ полѣпшеніе своего житія и желалъ переведеніе земельной реформы, чтобы получилъ тоты средсвва, съ которыми свое добробытіе могли-бы достигнути и развивати.

Но не получивши тоты средства душевно пораненный народъ волнуется, ненавидитъ своего друга, не повинуется законамъ, не слушаетъ на ученіе своихъ представителей, не честуетъ своихъ ближнхъ; еще и о своей вѣрѣ сомнѣвается, въ которой его праотцы и отцы жили, въ которой и онъ народился; недовѣряетъ уже и многолѣтному церковному закону. Крадетъ ближняго, забываетъ, образитъ Бога и т. д. Не удивляемеся о томъ состояніи, ибо ото и мы чувствуеме. Несправедливость дойде до самаго сердца человѣка и хоть яку благородну дужу отупляетъ моральное чувство, ибо въ общественномъ житіи такой безпорядки, волненія, недовольствія суть, которыя остро тронутъ честное и тихое теченіе живота. Изъ другой стороны причина моральнаго упадка, некультурность.

Изъ статистики знаеме, что нашъ русскій народъ между жителями республики, касательно культурности въ очереди послѣднихъ находится. Якъ можеме жадати моральнаго дѣянія одъ такого человѣка, который не есть довольно ученый, въ которомъ чувство нравственности еще только примѣтивно есть возбуждено. Такій человѣкъ не есть въ томъ состояніи, чтобы разсуждати и совѣстно поступати, моглъ. На сіе нужно человѣка воспитати, на что постановленна есть школа и церковь.

Нравственность такое понятіе, которое изъ всѣхъ благородныхъ душевныхъ чувствъ и явленій складается.

Первый и главный законъ нравственности, „совѣсть". Кто владѣетъ совѣстью т. е. кто можетъ себѣ разсудити: же чинѣмъ добро и варуймеся отъ злого, той человѣкъ такія душевныи собственности маетъ таковы достоянія душевныхъ чувствъ по которыхъ его можно называти характернымъ человѣкомъ. Чувство честности принуждаетъ характернаго человѣка, все правду говорити, и стыдится выповѣсти такое, что противляется его чувству. Сочотится отъ названія слова „брехунъ". Характерный человѣкъ ненавидитъ брехуновъ, ихъ общества обходитъ и не можно его наклонити на неправдивое дѣло. Другое благородное свойство морала, порядочность. Порядочный человѣкъ данное слово всегда поддержитъ свою работу на назначенный часъ исполнитъ. Не стремится на то, чтобы

своего ближняго оскорбилъ для выгоды своей, но строго соблюдаетъ правила моральнаго закона. Порядочнаго человѣка подплатити неможно, онъ такія предложенія отвѣртаетъ, ибо для него это понизительное и стыдное дѣло. Порядочный человѣкъ противъ непорядка прямо выступаетъ. Прекрасное свойство моральнаго человѣка вѣрность и любовь къ ближнимъ, наклонность на доброе, и на полѣзное дѣло, противится злому и другого не оскорбить. Терпѣливость такожде едно свойство, чувство. Сіе въ томъ состоитъ, что челевѣкъ почитае и чужія стремленія и убежденія, но борется противъ фальшивости и обмана. Сіи душевные свойства долженъ мати каждый человѣкъ, и тогда можеме сказати, что нравственность провождаетъ животъ народа, поэтому онъ сильный, непобѣдимый, трудолюбивый, богобойный и т. д. Сіе токмо правильнымъ воспитаніемъ можно достигнути.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ШКОЛЬНЫЯ ВѢСТИ.

Учителямъ Округа Мукачевского. Честь имѣю сообщити всѣмъ коллегамъ округа Мукачевского, что дня 2 августа сего года въ городѣ Мукачевѣ будеме мати мѣсячное совѣщаніе, на которое прошу появитися.

Мукачево, 11.-VII.-1921 г.

А. Поповичъ.
председатель.

Желѣзнодорожна легитимація. Доводиме къ свѣдѣнію всѣмъ заинтересованнымъ, что по словамъ Г-на Референта Пешека желѣзнодорожны легитимаціи выготовленно лежатъ въ Канцеляріи Г. вице-губернатора и по подпису въ найкоротшемъ времени будутъ разосланы.

Редакція „Культуры“ доводитъ до свѣдѣнія учительству Подк. Руси, что число 2. „Культуры“ на 15 іюня не появилося по причинѣ переселенія типографіи „Карпатія“ на другое мѣсто.

Переписки редакціи.

Мараморошчанину. Мы съ своей части уже на конгрессѣ хотѣли изяснити учительству, же кто виноватъ тому, что мы еще все не сросли въ едно тѣло и крѣпко не сорганизовалися. Но намъ сесе про недоразумѣніе многихъ коллегъ, перевести не возможно было.

Ваше желаніе може уже въ слѣдующемъ числѣ исполниме. — Съ радостью привитаеме Васъ за сотрудника.

Отвѣчательный редакторъ: Василій Тиганѣ.
Издатель:
Учительскій составъ округа мукачевского.

Книгопечатня „Карпатія“ въ Мукачевѣ.

Годъ изданія I. Мукачево 1 октября 1921. Число 4.

КУЛЬТУРА

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Редакція: „Культура“
Мукачево, Головна улица ч. 61.
— Еденъ Н-ръ 2 кор. 50 гел. —

Выходитъ
каждого мѣс. 1-го и 15-го

Предплата:

На годъ	60 кор.
На пол. года	30 „
На четвертину года	15 „
На 1 мѣсяць	5 „

Дочасное назначеніе.

Каждое начало организаціонного характера сопровождаютъ разного рода тяжести, которыя иногда не только не допускаютъ вождя къ осуществленію своего заранѣе обдуманного плана, но наоборотъ, ухудшаютъ еще и сущетвующее положеніе.

Однымъ изъ найбольше плачевныхъ дѣлъ въ Подкарпатской Руси является школьная организація и матеріальное положеніе подкарпаторусского учительства.

Если мы сразу по переворотѣ не могли требовати отъ правительства переведенія въ жизнь всѣхъ правъ которыми пользовалися при мадьяарскомъ правительствѣ, то послѣ организаціонной двухлѣтней работы можеме спросити Школьный Отдѣль- эвентуально правительство: Куда насъ ведете?

При семъ вопросѣ невольно воскересшаютъ передъ глазами всѣ искуественно созданные языковые споры, масса деликатныхъ обѣщаній дающихъ надежду на лѣпшую будущность въ родѣ: 200% подвышеный дор. добавокъ, желѣзодорожныя легитимаціи, переходъ съ дочасного на дефинитивное назначеніе и т. д.

Годы проходять, но обѣщанія остаются только на бумагѣ! Полъ года ведетъ Школьный Отдѣлъ переговоры съ правительствомъ о выплатѣ подкарпаторусскому учительству 200% подвышен. дор. добавка, осуществленіе чего подкарпаторусское учительство ожидало якъ озябшій солнца, надѣяся этимъ, что его положеніе улучшится. Теперь, когда этотъ вопросъ „благопріятно“ рѣшенъ, что видеме? Церковные учителя осталися и дальше внѣ рамкахъ закона демократической республики, а начинающимъ учителямъ „законно“ отнимается послѣдній кусочекъ хлѣба лишь для того, чтобы кто то могъ сказати: „Я Вамъ далъ 200% подвышеный дорожный добавокъ и оправдалъ довѣріе выраженое мнѣ на учительской радѣ.“

Всѣ читатели „культуры“ учительского званія въ Подкарпатской Руси уже знакоми съ цѣнностью 200% „благодати“, но чтобы сіе было ясно и тѣмъ, которые послѣ прочитанія, можетъ быти, скажутъ: „Это ошибка,“ — чтобы каждый гражданинъ чешскословацкой республики могъ видѣти, что и въ демократитической республикѣ иногда совершаются дѣла, своимъ абсурдомъ првосюдящія всяку реакцію, считаю нужнымъ познакомити читателя съ дотеперишнимъ жалованьемъ начинающаго учителя — эвантуально съ „улучшеніемъ“ матеріального положенія по выплатѣ подвышеного 200% дор. добавка.

Начинающій учитель до теперь получалъ:

1. Основное жалованье	въ мѣсяц		234 К.
2. Денныя діеты 9 К.	„	„	270 или 279 „
3. Дорожній добавокъ	„	„	75 „
4. Мѣсячный добавок	„	„	484 „
		Итого:	1063 или 1072 К.

По выплатѣ 200% под. д. д. и „полѣпшенія“ матеріального положенія начинающій учитель будетъ получати:

1. Подвыш. 200% д. д.	въ мѣсяцъ		235 К.
2. Основное жалованье	„	„	234 „
3. Мѣсячный добавокъ	„	„	484 „
		Итого:	943 К.

Якъ видно жалованіе начинающихъ учителей нетолько что не увеличилося а наоборотъ-уменьшилося. Желательно было бы, чтобы компетентные чѣмъ скорше увидѣли сію ошибку и исправили её, а также постаралися и о дефинитивномъ выименованіи подкарпаторусскихъ учителей.

Гимнастика и ея значеніе.

Если внимательно смотриме на дѣтскій организмъ видиме, что онъ отличается усиленной жизнодѣятельностью, функціи которого совершаются обыкновенно усиленнымъ темпомъ. Изъ всѣхъ кожныхъ поръ энергія бьетъ ключемъ. При функціонированіи сердца у дѣтины наблюдается усиленный темпъ дыханія, болѣе энергичное поглошеніе кровью кислорода, а слѣдовательно интензивнѣе идетъ и все кровообращеніе, результатомъ чего является избытокъ нервной и мускульной энергіи. Дѣтина чувстующая себя здоровой не хочетъ сидѣти на мѣстѣ спокойно, она бѣгаетъ, скачетъ, болтаетъ. (Fecseg) Ея руки, ноги, языкъ и цѣлое бытіе постоянно движется. Мускульно-мышечная ткань (izom száll) въ пору дѣтства нѣжна, (kényes) свѣжа и дѣятельна, а для развитія и укрѣпленія требуетъ весьма широкій просторъ дѣйствія. Еще не установившійся организмъ дѣтины, отличается мягкостью, гибкостью (hajlékony) и подвижностью, а по мѣрѣ увеличенія этой силы костяныя ткани (csont szövet) дѣтины становятся плотнѣй (tömött)-движеніе въ это время яавляется однымъ изъ главныхъ сопутниковъ его укрѣпленія.

Признавая великую важность физическихъ упражненій съ поры дѣтства, потребно есть обратити вниманіе на постепенное примѣненіе характера и формы сихъ упражненій соотвѣтственно росту и укрѣпленію дѣтскихъ силъ. Тѣлесныя упражненія должны производитися въ строгой постепенности съ ростомъ тѣла каждой дѣтины, ибо только тогда физическое упражненіе проявляетъ на немъ свое больше или меньше благотворное вліяніе.

При правильной постановкѣ физическихъ упражненій всѣ движенія человѣка становятся эластичнѣе, (rugékonyabb) пріобрѣтаютъ больше красоты, а душевное состояніе принимаетъ больше веселый характеръ. Для наглядного примѣра пользы физическихъ упражннній возмеме малоподвижный-сидячій образъ жизни и увидиме, что такой человѣкъ скорше подвергается разного рода заболѣваніямъ нежели тотъ который ведетъ подвижной образъ жизни, ибо образъ жизни первого всегда крайнѣ вредно отражается на такихъ важныхъ физіологическихъ процессахъ якъ дыханіе, кровообращеніе и пищевареніе. Если къ тому додаме, что сидячій образъ жизни бываетъ соединенъ и даже вызванъ необходимостью посвящати много времени умственному труду, для сохраненія здоровля необходимо удѣляти на гимнастическія упражненія или прогулки найменьше 2 часа въ день. Если сіе невозможно использовати взрослымъ по разнымъ причинамъ зависимости отъ теперишняго общественного устройства, для дѣтей школьного восраста это потребно сдѣлати правиломъ.

Мы знаеме, что мудрецы древняго міра Сократъ, Платонъ и другіе педагоги предпочитали вести бесѣды съ учениками болѣе на просторѣ, (szabadban) гдѣ человѣкъ не чувствуетъ себя связаннымъ къ одному мѣсту неподвижно. Посмотриме-ли якъ на физическія упражненія обращается вниманіе въ другихъ державахъ то увидиме, что въ Англіи, родинѣ многихъ лучшихъ подвижныхъ игръ, принято посвящати въ школѣ не менѣе 2—3 часовъ въ день, чѣмъ и получена душевна и тѣлесна слава антийскихъ дѣтей.

„Въ нашей школьной системѣ недостатки и пороки (gyarlóság) стараются ослабити нравственными и религіозными совѣтами, замѣчаетъ Демуленъ, къ несчастію дѣствіе ихъ притупляется слишкомъ сидячей жизнью, на которую обречены дѣти.“ Тотъ же авторъ говоритъ: „Лучшій союзникъ нравственныхъ совѣтовъ — это дѣятельная жизнь, служащая энергичнымъ отвлекающимъ средствомъ, благодаря физическому благотворному утомленію въ теченіе дня и глубокому сну ночью.

Ручныя работы, игры, приводяшія въ движеніе всѣ члены тѣла, имѣютъ больше цѣлесообразное вліяніе, чѣмъ найлучшіе совѣты, въ одно ухо входящіе, въ другое выходящіе.“

Минувшая всемірная война показала намъ, что большинство всегда можетъ встрѣтится съ жизнью полной тревоги (nyugtalanság) и борьбы, а для борьбы, для труда и дѣятельности потребно есть здоровое крѣпкое тѣло.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Лѣтописецъ.

Практичное ученіе

въ V-ой классѣ народной школы.

Предметъ: Граматика.

Матеріялъ: подлежащій придаточнымъ предложеніямъ.

(Повтореніе матеріяла минувшой годины.

Якіи предложенія училисьмеся минувшой годины . . . . . ?

. . . . . сложеныя предложенія.

Сложное предложеніе составляющіи предложенія якъ называеме?

. . . . . едно главное, второе придаточное предложеніе.

(Способнымъ примѣромъ покажеме сношеніе сихъ предложеній).

Якимъ знакомъ отлучаються части сложеного предложенія . . . ?

. . . . . запятой.

Внимайте на мене, дальше будеме ся учити.

Что еси ты — въ школѣ — Петре?

. . . ученикъ.

Любишъли ся учити Теодоре?

. . . Люблю.

Прочто потребно намъ прилѣжно учитися Василій?

. . . Обысме науку пріобрѣли.

Что пріобрѣтъ тотъ, кто учится?

. . . Кто учится, науку пріобрѣтъ.

Сіе предложеніе спиши на таблу Павле!

(Подобнымъ способомъ болше предложеній спишеме.)

Прочитай на таблу списанное первое предложеніе Вилгельмъ!

Кто учиться, науку пріобрѣтъ.

Добре-ли списано сіе предложеніе Йване?

. . . добре.

колько предложеній естъ списано туй?

. . . два.

Якое сіе предложеніе . . . ?

. . . сложное.

Прочто сложное . . . ?

. . . Ибо изъ двохъ предложеній сложено.

Прочитай отдѣлно!

Кто учиться, . . . науку пріобрѣтъ.

Въ цѣломъ предложеніи что утверждаеме . . ?

. . . пріобрѣтъ.

Что видиме, которое есть сказуемое главнаго смысла . . . ?

. . . пріобрѣтъ.

Прочитай тото предложеніе, въ которомъ находится сказуемое . . . !

. . . науку пріобрѣтъ.

Якое предложеніе сіе, понеже въ немъ находится сказуемое главнаго смысла . . . ?

. . . главное предложеніе.

Скажи и ты Георгій, что намъ показует, которое есть главное предложеніе?

. . . въ которомъ находиться сказуемое главнаго смысла, всегда тото есть главное предложеніе.

Читай еще разъ главное предложеніе . . . ?

. . . науку пріобрѣтъ.

Которое есть сказуемое?

. . . пріобрѣтъ.

Спрашивай за подлежащимъ . . . !

Кто пріобрѣтъ науку? . . . Кто учится.

Находиться-ли подлежащее въ главноемъ предложеніи . . . ?

. . . нѣтъ.

Которое предложеніе выражаетъ подлежащее главнаго пведложенія . . . ?

. . . придаточное предложеніе.

Прочитай придаточное предложеніе . . . ?

. . . Кто учится . . .

На якый вопросъ отвѣтовалъ ты изъ придаточнымъ предложеніемъ . . . ?

. . . Кто?

Якая часть предложенія отвѣчаетъ на вопросъ „кто“ . . . ?

. . . подлежащее.

Якое придаточное предложеніе сіе, — понеже на вопросъ „кто“ отвѣтуетъ и выражаетъ подлежащее главнаго предложенія?

. . . подлежащее придаточное предложеніе.

Якое есть подлежащее придаточное предложеніе Иване . . . Григорій?

Скажуть.

Въ семъ сложномъ предложеніи где стоить придаточное предложеніе?

. . . предъ главнымъ предложеніемъ.

Скажи такъ обы послѣ главнаго стояло . . . !

Науку пріобрѣтъ, кто учиться.

Якъ видиме придаточное предложеніе предъ главнымъ предложеніемъ, но и послѣ того можетъ стояти.

Якимъ словомъ начинается подлежащее придаточного предложенія . . . ?

. . . кто.

Якое то слово? . . . относителное мѣстоименіе.

Якимъ знакомъ отлучается придаточное предложеніе отъ главнаго . . . ?

. . . запятой.

Подобно разбираеме и прочіи сложныя (предложенія.)

(Складованіе.)

Въ сложномъ предложеніи которое есть главное, а которое придаточное предложеніе?

На якый вопросъ отвѣчаетъ придаточное предложеніе?

Якимъ знакомъ отлучаются предложенія сложеного предложенія?

Которымъ мѣстоименіемъ начинается подлежащее придаточное предложеніе?

(Для упражненія, изъ учебника задачи розбираются.)

Въ Мукачевѣ, 17. IX. 921. г.

Андрей Владиміръ.

Употребленіе фономимики въ народныхъ школахъ.

Въ элементарныхъ школахъ, а найпаче въ I. классѣ где 6 рочны дѣти появляются, учитель, чтобы достигнути могъ назначенную цѣль, маетъ понизитися къ души ученикамъ. Для того, якъ извѣстно найлучшіе средства суть скаски и забавы. Скаскою удовлетворимъ дѣтскому воображенію (képzelet világát) а забавою возбуждаемъ въ немъ желаніе къ дѣятельности.

Чтобы скоро и успѣшно можно было

научити дѣтей читати и писати, потребно есть, соблюдати якъ первое такъ и другое средство, которыя являются фундаментомъ при фономимическому ученію ибо каждый звукъ имѣетъ знакъ, который ученикъ показуетъ рукой а одновременно голосомъ произноситъ, т. е. забавляется, а каждый знакъ звука имѣетъ подходящую скаску съ которой нужно — до изученія — познакомити дѣтей.

Фономимическое ученіе въ народныхъ школахъ пользовитое изъ двухъ причинъ. Ученикъ — понеже всю науку касающуюся чтенія и письма забаваю получаетъ — съ радостію и прилѣжностію будетъ учитися. Полюбитъ школу и учителя; правильно будетъ читати не только въ азбукѣ, но и въ другихъ книгахъ, и то черезъ короткое время.

Послѣ короткого прояснения пользы фономимическаго метода, перейду на употребленіе сего метода.

Въ началѣ школьнаго года, учителю нужно обратити вниманіе на то; чтобы ученики, — въ особенности перваго класса — интересовалися школою, чтобы относилися съ довѣріемъ къ учетелю, и чтобы съ каждымъ днемъ пробуждалъ въ нихъ все большій интересъ къ преподанному предмету. Сіе можно постигнути только такъ, если ученіе начинаемъ съ пѣснями, забавами и скасками, съ которыми скаскама одновременно познакомиме знаковъ гласныхъ звуковъ и продолжаемъ до тѣхъ поръ, пока ученики непознакомились съ всѣми знаками звуковъ.

Ученіе письма-чтенія съ фономимическимъ методомъ съ слѣдующимъ порядкомъ случится:

1. Познакомленіе всѣхъ знаковъ звуковъ.
2. Упражненіе чтенія знаками.
3. Познокомленіе буквъ (друкованныхъ и писаныхъ.)
4. Чтеніе безъ употребленія знаковъ.

I. урокъ.

Скаска и знакъ звука „а“ —

Упознавалъ я одного старого дѣдика которій все говорилъ скаски такимъ малымъ дѣтмяъ якъ вы. И я отъ него слышалъ тоту скаску которую и вамъ скажу если будете добри и слухати будете меня . . .

Оденъ человѣкъ малъ малаго хлопца Иванка. Отецъ Иванка дуже любилъ, бо Иванко былъ послушный добрый хлопецъ, честовалъ отца и матеръ даже и старыхъ людей. За сіе отецъ малого Иванка большеразъ подаровалъ. Разъ случилося что тотъ человѣкъ имилъ на поли малого заяца, и принесъ малому Иванкови. Иванко, коли увидѣлъ заяца зрадовался ему, и положивше разпростертую руку къ лицу только то могъ сказати . . . „а“

Положимъ всѣ руку къ лицу такъ, якъ Иванко робилъ (Учитель показуетъ) и мы голосѣмъ (Всѣ говорятъ „а, а, а“ это въ хорѣ повторяетъ больше разъ.)

Что сказалъ Иванко когда увидѣлъ заяйца?

. . . „а“ . . .

Кто бы зналъ исповѣсти скаску, которую отъ мене слышалисте за Иванка?

Исповѣшъ красно Василій! . . .

Скаска и знакъ звука „і и“

Упознавалъ я одну дѣвочку которая николи не плакала все доброй дяки была а все смѣялася, и тогды простертый указательный палецъ положила къ роту и такъ смѣялася (учитель показуетъ и голоситъ звукъ) „і і і“ (Упражненіе случится такъ, якъ при узнакомленіи звука а.

Продолженіе слѣдуетъ.

Моральное воспитаніе нашего народа.

(Продолженіе.)

Человѣк отъ природы владѣетъ сими душевными явленіями, но якъ они розовются въ жизни, то зависитъ отъ окружности въ якомъ дѣтина живетъ. Дѣтинска душа по мнѣніямъ славныхъ педагоговъ чиста, як зеркало. Не токмо меморіяльное но и сердечное чувство чистое, плодоносна почва, въ которую почву треба сѣяти доброе, здоровое сѣмя, ибо токмо тогда достанеме доброго, благородного плода. — Счастлива тота дѣтина котра въ такомъ крузѣ живе, где все лишь доброе видитъ и чуетъ. Найбольша часть есть въ крузѣ неученныхъ, грубыхъ, нравственно на низской степени стоящихъ людей, отъ которыхъ доброго дуже мало, а злого много видитъ и учится. Знаеме, же дѣтина то робитъ, что видитъ отъ своихъ родителей; отъ отца, матери, отъ старшихъ братьевъ и сестръ.

Коли уже подросте, спознатся съ сосѣдними дѣтьми, тамъ може много злого научится. — Воспитаніе дѣтей начинается въ родительскомъ крузѣ и продолжается въ школѣ.

Въ школѣ начинается интенсивное воспитаніе нравственности, ибо школы маютъ въ рукахъ ту задачу, котору если совѣстно высоко стоящую генерацію треба упознавати душу дѣтини. Знати треба ей домашній кругъ, въ которомъ она въ жизни найбольше находится. Треба знати тоты душевныя явленія, которые отъ природы данные. Узнати треба учителеви тоты явленія, которѣ уже возбужденѣ въ дѣтинской души, но по причинѣ злыхъ примѣровъ въ родительскомъ крузѣ не ведутъ еѣ къ нравственности.

Если учитель евоѣ наблюденія исполнитъ, начне свою драгоцінную роботу, въ которой всегда провожаетъ его любовь къ ученикам; и своимъ поведеніемъ примѣромъ служитъ своимъ дѣтямъ. — Спередъ дѣтины учитель есть найпочтенная особа. Его поведеніе, примѣры закоренятся въ души дѣтинской. Воспитаніе не есть отдѣлный предметъ въ школѣ, но оно связано съ ученісмъ, и съ тымъ паралельно можеме досягнути ту цѣль, котору передъ себе имѣеме. Перва задача возбудити въ душѣ дѣтинской добру волю къ добродѣянію. Безъ доброй воли дѣтина розмышляти, чувствовати о добромъ дѣлѣ не будетъ. — Дальше треба приучати дѣтину къ чистотѣ, къ порядку, возбудити чувства добродѣяній, любовь къ товарищамъ и прочее. Сіе достнеме доброй дисциплиной, что не есть инше, якъ подчиненіе воли желаніямъ учителя. О дисциплинѣ дуже много можно бы говорити, но я токмо спомяну еѣ. Ибо каждый учитель знаетъ если въ школь добра дисциплина закоренена, тамъ задача учителя на сторонѣ воспитанія легка, но безъ дисциплины школа естъ така, якъ по словамъ славноло педагога Песталоса: „Школи безъ дисциплины, млинъ без воды."

Потомъ продолжаеме воспитательну роботу при ученіи разныхъ предметовъ. Въ читанкахъ дуже много морально-воспитательныхъ чтеній находится возьмеме изъ сихъ найбольше. Тамъ суть скаски и стишки при ученіи початковыхъ вѣдомостей. Въ исторіи дѣянія славныхъ людей тоже много може пріобрѣсти для развитія моральныхъ чувствъ и дѣяній. Словомъ, воспитаніе якъ близня ученія, все въ едно стоятъ. Роздѣлити ихъ безъ вреда не возможно.

Религія въ школѣ можетъ велику ролъ мати для нравственного воспитанія. Религія дае знанія правилъ нравственности. — Религія возбудитъ въ дѣтинѣ найблагороднѣ чувства: вѣру, надежду и людовь. — Религія воздуждаетъ волю дѣтинску, зато велику увагу треба обертати въ школѣ на религіозное воспитаніе. Учителю всегда добрымъ примѣромъ треба служити и на сей сторонѣ. Въ недѣлю и свято съ своими учениками посѣщати церковь, приспособляти дѣйствіе священноков при ученю религіи въ школѣ. Словомъ всю роботу учителя да охватитъ духъ религіозный, и такъ досягне доброго успѣха при воспитаніи.

Въ повторительной школѣ продолжаеме воспитательну роботу. Тутъ уже легше направляти дѣтину, ибо она уже возбужденными нравственными чувствами може и самовольно произнести нравственныя дѣянія. — Добры примѣры учителя, чтеніе дѣяній почитаемыхъ славныхъ лицъ, дуже много полезного даютъ дѣтамъ на сторонѣ морала.

Робота учителя межи школьными стѣнами не докончена. Ему нужно робити и внѣ школы, ибо такъ буде достойный владѣти названіем: „учитель-воспитатель"

Потребно естъ организовати кружки молодежи. Кружки молодежи то дуже важное общество для достиженіе нашой цѣли. Съ едной тороны обороняе молодежъ отъ корчмы (въ недѣлю и свато) а съ другоу стороны великолѣпные нравственые примѣры можетъ возбудити и научится читаніем добрыхъ книг въ школѣ.

Съ организуйме читальнѣ, держме хотя по зимнихъ недѣляхъ народнѣ лекціи изъ круговъ науки. Всѣ наши роботы не останутся безъ возпитанія морала, ибо знаеме, что ученіе и воспитаніе — близнята, которыхъ отдѣлити невозможно безъ вреда едной или другой части.

Подманастыръ.

Иванъ Цетенько,
держ. учитель.

— **Шк. вѣсти.** Изъ латоричанского шк. округа сообщаютъ намъ, что г. Василій Муранѣ инспекторъ латоричанского округа въ скоромъ времени будетъ переведеный въ министерство народного просвѣщенія въ Прагѣ.

Что пишутъ о насъ.

Въ передовой статьѣ въ газетѣ „Podkarpatská Rus“ въ числѣ 21 отъ дня 15 сентября было ниже слѣдующее: **„Въ Подкарпатской Руси нѣтъ уже Мадьяризаціи?“**

Въ 16 числѣ „Podkarpatske Rusi“ въ полемикѣ противъ г. В. Галова произноситъ г. С. Бочекъ поражающее утвержденіе: Въ Подкарпатской Руси уже не существуетъ никакой мадьяризаціи!

Обыкновенному разуму совершенно не понятно якъ можетъ чехъ, живущій въ Подкарпатской Руси высказати подобное слово, якъ можетъ не видѣти при каждомъ шагѣ совершаемомъ при своихъ оффиціальныхъ и не оффиціальныхъ поѣздкахъ, въ очи бьющую мадьяризацію.

Не только въ Подкарпатской Руси но и во всей Словакіи совершаются постоянно еще стремленія для удерживанія мадьарского преимущества открыто и провокаціонно въ городскихъ думахъ, скрыто но не менѣе опасное и въ нѣкоторыхъ управленіяхъ и школахъ.

Въ сосѣдствѣ съ моей квартирой находится русская семья. Отецъ русинъ, мать русинка и дѣти признаютъ себя „русинами.“ ходятъ въ русинскую школу, но говорятъ между собою по мадьарски.

И въ цѣлой русинской школѣ нѣтъ ученика, который бы внѣ школы употреблялъ русинскій языкъ.

Сіе понятно. Къ чему бы собетвенно такое дитя, которое уже знаетъ основы **дѣйствительной** культуры мадьярской занималось культурой и языкомъ, который теперь только создаютъ.

А учителя? Въ большей части они мадьяры, мадьяры тѣломъ и душой, даже если и научилися немного по „рутенски“ и называють себе „русинами.“ Г. Бочекъ вѣритъ тѣмъ-то „русинамъ“ и не видитъ, что въ большей частью изъ подъ ихъ „русинства“ выглядиваетъ чертово копыто мадьяризаціи.

Не видитъ якъ сіи мадьяры съ улыбкой на устахъ подносятъ русскому дитяти бѣдный кусочекъ русинства, а за сей маской скрывается мрачное движеніе руки, указивающей на относительную величость и богатство мадьярской культуры. Все то-то г. Бочекъ или не видитъ или же, можетъ быти, не хочетъ видѣти. Охотнѣе отговаривается, что нѣтъ же учителей, которые знали бы по русски. Не знаетъ, что въ бѣдѣ страдаютъ тысячи русскихъ интелигентовъ готовыхъ приняти якое угодно мѣсто, не знаетъ, что есть много интелигентныхъ легіонеровъ, которые знаютъ по русски и которые бы съ патріотическимъ усердіемъ слѣдили надъ славянской администраціей въ Подкарпатской Руси.

По мнѣнію г. Бочека не существуетъ ни якимъ образомъ ни мадьярская ни украинская опасность но зато все же сущесвуетъ — о ужасъ! — русская опасность. Сіи русскіе намъ опасны вѣроятно потому, что столько разъ уже отказалися отъ предложеній союза съ мадьярами и мадьяронами, предложенія, которыхъ настойчивость показываетъ лучше всего способъ писанія мадьяронского „Карпаторусского Вѣстника.“

А поэтому-несопротивляется, чтобы собирали пожертвованія для терпящихъ русскихъ, но въ управленіяхъ и школахъ дальше отъ русскихъ, чтобы жили лучше новоиспеченные „русины“ которые подъ плащемъ „русинства“ совершали бы самую сильную мадьяризацію.

Всего того не было бы, если бы мадьярскому языку могъ конкурировати богатый русскій языкъ. Великая масса подрастающей карпаторусской молодежи, вогнанная въ объятія мадьаризаціи, была бы славянству сохранена.“

Редакція проситъ каждого коллегу прислати свое мнѣніе о сей статьи.

ШКОЛЬНЫЯ ВѢСТИ.

— **Перемѣщеніе учителей** Иван Гелетей изъ Клиновец въ Мукачевѣ. Иванъ Гавелъ изъ Лалова въ Мукачевѣ, Иванъ Игнацій изъ Н. Давыдкова въ Мукачевѣ, Ирина Игнаціева изъ Н. Давыдкова въ Мукачевѣ, Андрей Владиміръ изъ Сельца въ Мукачевѣ, Августинъ Каминский изъ Абайусолноку въ Мукачевѣ, Василій Татинецъ изъ Берегсаза въ Мукачевѣ, Василій Лутакъ изъ Ключарокъ въ Пудгородѣ, Берталонъ Лиской изъ Гати въ Жнятинѣ, Марія Поппъ изъ цер. въ державну школу въ Новомъ Давыдковѣ, Брацанъ Брацановичъ изъ держ. школы въ Инспекторскій урядъ въ Мукачевѣ, Мартонъ Гунгредеръ изъ Нѣмецкой Кучови въ Лаловѣ, Ирина Гавашій изъ Мукачева въ Ключаркахъ, Юлій Иванчо изъ Дунковици въ Горондѣ, Андрей Лизакъ изъ Мукачева въ Пистряловѣ, Димитрій Сосюкало изъ Страбичова въ Великиѣ Лучкахъ. Маргарета Боркулешъ изъ Мукачева въ Сильцѣ. Выименованіе учителей. Өеодоръ Лутакъ дочаснымъ учит. заступникомъ въ Пистряловѣ, Марія Сабовъ дочасною учит. въ Страбичовѣ, Михаилъ Кочерганъ дочаснымъ учит. заст. въ Вел. Лучкахъ, Ирина Пензель дочасноы учит. въ Завидовѣ.

— **Новости изъ свѣта.** Въ газетѣ „České Slovo“ въ числѣ 220 находиме слѣдующее: Ученики изъ Подкарпатской Руси въ чехіи. „Ч. С. красный крестъ въ Мукачевѣ послалъ въ чехію 35 мальчиковъ изъ Подкарпатской Руси и нынѣ составляется новый транспортъ изъ 30 учениковъ для отправки. О начатомъ предпріятіи проявляется большой интересъ въ Подкарпатской Руси—Ученики, стремящіеся къ лучшей жизни, ежедневно являются съ просьбой о ихъ размѣщеніи. Плоды сей работы собственно увидиме только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ, когда выученые мальчики возвратятся на родину и добытія знанія примѣнятъ въ родныхъ мѣстахъ.“

Списокъ

пожертвователей на фонд Культуры въ день танечного вечера 2. VIII. 921. года.

1.	М. Драгула	50 К.
2.	А. Коссей	50 „
3.	Е. Марковичъ	20 „
4.	И. Ритли	35 „
5.	Н. Штуганъ	20 „
6.	Д. Догович	15 „
7.	У. Лангъ	40 „
8.	Е. Кунертъ	40 „
9.	В. Сенковичъ	50 „
10.	Г. Кочмарчикъ	50 „
11.	Р. Добей	177 „
12.	Е Попович	35 „
13.	А. Медвецкій дръ.	20 „
14.	М. Солич дръ.	20 „
15.	Д. Анталовскій	20 „
16.	К. Медвецкій	35 „
17.	Г. Гавелъ	85 „
18.	Нъ. Нъ.	50 „
19.	Нъ. Нъ.	20 „
20.	Генснер	20 „
21.	М. Смочко	30 „
22.	А. Торонскій дръ.	35 „
23.	Н. Гергель дръ.	35 „
24.	П. Петригалла дръ.	85 „
25.	М. Петригалла	170 „
26.	Н. Болдижаръ	20 „
27.	І. Дененфелд дръ.	20 „
28.	Г. Лизакъ	20 „
29.	Г. Шаламонъ дръ.	20 „
30.	Ѳ. Добровичъ	20 „
31.	І. Матей	20 „
32.	Г. Ерсенѣ	20 „
33.	М. Гавелъ	35 „
34.	И. Филемонъ	18 „
35.	А. Поповичъ	40 „
36.	Н. Влочдинукъ	10 „
37.	Н. Дивакъ	10 „
38.	М. Соличп дръ.	10 „
39.	Е. Елекъ дръ.	15 „
40.	М. Гече	10 „
41.	Фабру	10 „
42.	Вдова Грабарева	10 „
43.	І. Носкоева	10 „
44.	У. Гавашій	10 „
45.	В. Лутакъ	8 „
46.	М. Буцковь	10 „
47.	М. Кираль	10 „
48.	В. Шпеникъ	35 „
49.	В. Янчкій	50 „
50.	В. дорошъ	50 „
51.	Р. Галловъ	30 „
52.	Г. Шенфелдъ	30 „
53.	І. Гавелъ	113 „
54.	І. Добошъ	50 „
	Итого:	1921 К.

Жертвователямъ приносиме искренное благодареніе.

Редакція.

— **Чешская школа въ Мукачевѣ.** Въ томже числѣ Чешского слова есть слѣдующее: „По долгой затяжкѣ и злонамѣренныхъ препятствіяхъ на вмѣшательство г. жупана позволена была въ Мукачевѣ одноклассная параллелная чешская школа. Записанныхъ дѣтей довольно. Интересно знати когда начнется ученіе. Поражаетъ каждого большой интересъ евреевъ о чешскую школу.“

Редакціи „культуры“ извѣстно, что изъ цѣлой Бережской жупы до сихъ поръ записалося въ чешску школу 20 учениковъ. Редакція замѣчаетъ, что въ Прагѣ живетъ гораздо большее число русскихъ гражданъ нежели чеховъ въ Бережской жупѣ и правительство не только что не открыло для нихъ русску школу, но и тамъ находящуюся при посольствѣ русску церковъ забрало.

Урядовыя вѣсти.

Школьный Инспекторіатъ окр. Мукачевского.

Мукачево, дня 21-IX. 1921. г.

Число: 1843.

Всѣмъ Управителямъ держ. и. церков. школъ. окр. Мук.

Приглашаю Васъ на день 3-го октября 1921 года на совѣщаніе о открытіи курсовъ неграмотныхъ. Исвѣщаю Васъ, что для полученія жалованія Податному Уряду подалъ общій списокъ учителей и захоронокъ. 3—X. 921. г. каждый подпишетъ сей списокъ и заразъ получитъ жалованье. На 1-го най не идетъ никто за жалованьемъ въ податный урядъ, ибо жалованье только 3. X. 1921. г. получитъ въ конторѣ шк. инспектора.

При полученіи жалованья 3. X. 1921. г. кажда учительска сила подпишетъ платный списокъ на ноябръ и такъ будетъ производитися выплата въ будрщемъ времени

В. Шпеникъ
школьный инспекторъ.

Переписки редакціи.

— —

И. Л. Голубино. Понеже статья съ педагогичной точки зринія не способна, помѣстити не можеме.

Учитель. Смысль прекрасная. — Для полнаго поразумѣнія смысла нужно бы яснѣйше доказати плохій путь нѣкоторымъ коллегамъ. — Если думаете произвести изъ сего смысла дачто и полезного, то просиме подробно обяснити дѣло и доказати съ фактами, то радо пріймется къ сообщенію.

Главный редакторъ: **Петръ Копикъ.**

Отвѣчательный редакторъ: **Василій Тиганѣ.**

Издатель:

Учительскій составъ округа мукачевского.

Книгопечатня „Карпатія" въ Мукачевѣ.